

A felperes ezenfelül azt állítja, hogy a vitatott határozat figyelmen kívül hagyja a felperes jogait, és olyan rendszert hoz létre, amely sérti a felperesnek a 2 GHz-es rádióspektrum használatára vonatkozó jogát. Előterjeszti továbbá, hogy a határozat nagymértékben veszélyezteti a felperes által a jelen időpontig elvégzett jelentős beruházásokat, és kötelezi a felperest az EU közbeszerzési eljárásban való részvételre, miközben beavatkozik a napi üzleti tevékenységébe.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a vitatott határozat elfogadásával az alperes aránytalanul, hátrányosan megkülönböztető módon és a felperes jogos elvárásaival ellentétesen járt el. A felperes ugyanis úgy véli, hogy a vitatott határozat a jogaival és/vagy jogos elvárásaival ellentétesen azon az előfeltételzésen alapul, hogy a teljes 2 GHz-es rádióspektrum kiosztható, mivel a határozat – a 2 GHz-es rádióspektrum teljes frekvenciatartományának használata érdekében – szabályozza az MSS üzemeltetők kiválasztását és engedélyezését.

A felperes ezenfelül előterjeszti, hogy a vitatott határozat sérti a felperesnek az ICO-P rendszer számára biztosított előnyök élvezéséhez fűződő jogát – amely az ITU által fenntartott Master International Frequency Registerbe való ITU általi felvételének elismeréséből ered – és más hasonló tulajdonjogokat, ami ellentétes az emberi jogok európai egyezménye 1. jegyzőkönyvének 1. cikkével és a nemzetközi joggal.

(<sup>1</sup>) HL 2008. L 172., 15. o.

## 2008. október 6-án benyújtott kereset – Coverpla kontra OHIM – Heinz-Glas (formatervezési minták)

(T-450/08. sz. ügy)

(2009/C 6/69)

A keresetlevél nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Coverpla (Nizza, Franciaország) (képviselők: P. Greffe és M. Chaminade ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a harmadik fellebbezési tanács 2008. július 7-i határozatát (R 1411/2007-3. sz. ügy), amelyben elutasította a felperes fellebbezését, és törölte a „torony” elnevezésű 29178-0002. lajstromszámú közösségi formatervezési mintát;

- az Elsőfokú Bíróság mondja ki a „torony” elnevezésű, 09-01. osztályba tartozó 29178-0002. lajstromszámú közösségi formatervezési minta lajstromozhatóságát.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi formatervezési minta:* a 29178-0002. lajstromszámú „flakonokra” vonatkozó formatervezési minta.

*A közösségi formatervezési minta jogosultja:* a felperes.

*A közösségi formatervezési minta törlését kérelmező fél:* a Heinz-Glas GmbH.

*A törlést kérelmező formatervezési mintája:* a „Empire” elnevezésű, F 3990 hivatkozási számú lajstromozatlan palack formája.

*A törlési osztály határozata:* a törlési osztály a közösségi formatervezési minta törléséről határozott.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A közösségi formatervezési minta megfelel az újdonság követelményének; nem bírnak bizonyító erővel a Heinz-Glas GmbH által annak bizonyítása érdekében bemutatott okiratok, hogy korábban nyilvánosságra hozta a közösségi formatervezési mintával megegyező flakon formáját.

## 2008. október 6-án benyújtott kereset – DHL Aviation és DHL Hub Leipzig kontra Bizottság

(T-452/08. sz. ügy)

(2009/C 6/70)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* DHL Aviation NV (Zaventem, Belgium) és DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Németország) (képviselők: A. Burnside, solicitor és B. van de Walle de Ghelcke, avocat)

*Alperes:* az Európai Községek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot, amennyiben az a felpereseket a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatás kedvezményezettjeinek minősíti, és amennyiben elrendeli, hogy Németország térítse vissza az állítólagos állami támogatást.
- Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek megfizetésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a C 48/2006 (ex N 227/2006) – Németország ügyben 2008. július 23-án hozott bizottsági határozat részleges megsemmisítését kérik, amennyiben az a felpereseket a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatás kedvezményezettjeinek minősíti, és amennyiben elrendeli, hogy Németország térítse vissza az állítólagos állami támogatást.

2006. április 5-én Németország bejelentést tett a köztulajdonban levő lipcsei repülőtér és Szászország által a lipcsei repülőtér új déli kifutópályájának felépítésével és működtetésével kapcsolatban hozott intézkedésekről, amely különösen a DHL csoport hivatkozott repülőtéren történő expressz csomagküldési ügyletei európai központjának kialakítását érinti. A bejelentett intézkedések közé tartozik különösen a repülőtér és a DHL Hub Leipzig között kötött „keretmegállapodás”<sup>(1)</sup>, valamint a Szászország által a lipcsei repülőtér és a DHL Hub Leipzig javára kibocsátott, meghatározott kártérítésnek abban az esetben történő megfizetéséről rendelkező, „támogatásról szóló levél”, amennyiben a DHL Hub Leipzig nem a tervezetteknek megfelelően üzemelhetne a repülőtéren. A felperesek állítják, hogy a vitatott határozat következtében megfosztották őket a lipcsei repülőtér és a Mitteldeutsche Flughafen („MFAG”) közti keretmegállapodásból származó szerződéses kötelezettségektől és a „támogatásról szóló levélben” biztosított garanciáktól, továbbá kötelesek visszatéríteni az állítólagos állam támogatást.

A felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak:

Első és második jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság nyilvánvalóan helytelenül alkalmazta az EK 87. cikk (1) bekezdését. Az „éjszakai repülésekre vonatkozó kikötés” és a „90 %-ra vonatkozó kikötés” állami támogatásnak minősítésével a Bizottság a felperesek szerint helytelenül alkalmazta a hivatkozott rendelkezést. A felperesek állítása szerint a Bizottság nyilvánvalóan tévedett a magánpiaci befektető elvének alkalmazása során, mivel 2004 novemberét tekintette referenciapontnak, nem pedig a keretmegállapodás megkötésének tényleges időpontját. Továbbá a felperesek szerint a Bizottság nyilvánvalóan tévedett, amikor azt állította, hogy a keretmegállapodásban előírt úgynevezett korlátlan biztosítékok a befektetési döntések referenciapontjától függetlenül mindenképpen állami támogatásnak minősülnek, mivel a DHL által e rendelkezések szerint vállalt kockázatokat tőkeinjekció finanszírozta, amely maga állami támogatásnak minősült.

Második jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság helytelenül alkalmazta az EK 87. cikk (1) bekezdését, mikor az anya- és leányvállalatai közötti kereskedelmi gyakorlatot figyelmen kívül hagyva azt állította, hogy a támogatásról szóló levél állami támogatásnak minősül.

Harmadik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, mivel nem vett figyelembe minden releváns tényezőt az „éjszakai repülésekre vonatkozó kikötés”, a „90 %-ra vonatkozó kikötés” és a támogatásról szóló levél állami támogatásnak való minősítésekor.

Negyedik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor elrendelte az állítólagos állami támogatás visszatérítését.

Ötödik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 235. cikket, mikor azt állította, hogy a keretmegállapodás 8. és 9. cikke tartalmazza az állítólagos állami támogatást és amikor úgy határozott, hogy e rendelkezések nem összeegyeztethetők a közös piaccal és így meg kell azokat semmisíteni.

(<sup>1</sup>) A közzétett közlemény szerint (HL 2007 C 48., 7. o.), ezen egyezmény a repülőtérre rója az új déli kifutópálya megépítésének kötelezettségét, valamint további kötelezettségeket határoz meg a fogadóképességgel és a működéssel kapcsolatban. Nemteljesítés esetében (amennyiben például a szabályozó hatóságok megtiltják az éjszakai repülést), a DHL veszteségeinek és kárának megtérítését követelheti.

## 2008. október 9-én benyújtott kereset – Wilfer kontra OHIM (Gitárfej)

(T-458/08. sz. ügy)

(2009/C 6/71)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Németország) (képviselő: A. Kockläuner)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 78/2007-4. sz. ügyben 2008. július 25-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* egy gitárfejből álló ábrás védjegy ezüst, szürke és barna színekben a 9. és 15. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 639 821. sz. bejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.