

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a C 48/2006 (ex N 227/2006) – Németország ügyben 2008. július 23-án hozott bizottsági határozat részleges megsemmisítését kérik, amennyiben az a felpereseket a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített állami támogatás kedvezményezettjeinek minősíti, és amennyiben elrendeli, hogy Németország térítse vissza az állítólagos állami támogatást.

2006. április 5-én Németország bejelentést tett a köztulajdonban levő lipcsei repülőtér és Szászország által a lipcsei repülőtér új déli kifutópályájának felépítésével és működtetésével kapcsolatban hozott intézkedésekről, amely különösen a DHL csoport hivatkozott repülőtéren történő expressz csomagküldési ügyletei európai központjának kialakítását érinti. A bejelentett intézkedések közé tartozik különösen a repülőtér és a DHL Hub Leipzig között kötött „keretmegállapodás”<sup>(1)</sup>, valamint a Szászország által a lipcsei repülőtér és a DHL Hub Leipzig javára kibocsátott, meghatározott kártérítésnek abban az esetben történő megfizetéséről rendelkező, „támogatásról szóló levél”, amennyiben a DHL Hub Leipzig nem a tervezetteknek megfelelően üzemelhetne a repülőtéren. A felperesek állítják, hogy a vitatott határozat következtében megfosztották őket a lipcsei repülőtér és a Mitteldeutsche Flughafen („MFAG”) közti keretmegállapodásból származó szerződéses kötelezettségektől és a „támogatásról szóló levélben” biztosított garanciáktól, továbbá kötelesek visszatéríteni az állítólagos állam támogatást.

A felperesek az alábbi jogalapokra hivatkoznak:

Első és második jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság nyilvánvalóan helytelenül alkalmazta az EK 87. cikk (1) bekezdését. Az „éjszakai repülésekre vonatkozó kikötés” és a „90 %-ra vonatkozó kikötés” állami támogatásnak minősítésével a Bizottság a felperesek szerint helytelenül alkalmazta a hivatkozott rendelkezést. A felperesek állítása szerint a Bizottság nyilvánvalóan tévedett a magánpiaci befektető elvének alkalmazása során, mivel 2004 novemberét tekintette referenciapontnak, nem pedig a keretmegállapodás megkötésének tényleges időpontját. Továbbá a felperesek szerint a Bizottság nyilvánvalóan tévedett, amikor azt állította, hogy a keretmegállapodásban előírt úgynevezett korlátlan biztosítékok a befektetési döntések referenciapontjától függetlenül mindenképpen állami támogatásnak minősülnek, mivel a DHL által e rendelkezések szerint vállalt kockázatokat tőkeinjekció finanszírozta, amely maga állami támogatásnak minősült.

Második jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság helytelenül alkalmazta az EK 87. cikk (1) bekezdését, mikor az anya- és leányvállalatai közötti kereskedelmi gyakorlatot figyelmen kívül hagyva azt állította, hogy a támogatásról szóló levél állami támogatásnak minősül.

Harmadik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, mivel nem vett figyelembe minden releváns tényezőt az „éjszakai repülésekre vonatkozó kikötés”, a „90 %-ra vonatkozó kikötés” és a támogatásról szóló levél állami támogatásnak való minősítésekor.

Negyedik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor elrendelte az állítólagos állami támogatás visszatérítését.

Ötödik jogalapjukban a felperesek állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 235. cikket, mikor azt állította, hogy a keretmegállapodás 8. és 9. cikke tartalmazza az állítólagos állami támogatást és amikor úgy határozott, hogy e rendelkezések nem összeegyeztethetők a közös piaccal és így meg kell azokat semmisíteni.

(<sup>1</sup>) A közzétett közlemény szerint (HL 2007 C 48., 7. o.), ezen egyezmény a repülőtérre rója az új déli kifutópálya megépítésének kötelezettségét, valamint további kötelezettségeket határoz meg a fogadóképességgel és a működéssel kapcsolatban. Nemteljesítés esetében (amennyiben például a szabályozó hatóságok megtiltják az éjszakai repülést), a DHL veszteségeinek és kárának megtérítését követelheti.

## 2008. október 9-én benyújtott kereset – Wilfer kontra OHIM (Gitárfej)

(T-458/08. sz. ügy)

(2009/C 6/71)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Hans-Peter Wilfer (Markneukirchen, Németország) (képviselő: A. Kockläuner)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 78/2007-4. sz. ügyben 2008. július 25-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* egy gitárfejből álló ábrás védjegy ezüst, szürke és barna színekben a 9. és 15. osztályba tartozó áruk tekintetében (2 639 821. sz. bejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:**

- A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése;
- A 40/94 rendelet 74. cikke (1) bekezdése értelmében vett hivatalból történő vizsgálat elvének a megsértése, beleértve a bizonyítási teher szabályának a félreértelmezését;
- A 40/94 rendelet 73. cikke (1) bekezdésének értelmében vett indokolási kötelezettség megsértése;
- Az egyenlő bánásmód elvének a megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2008. október 21-én benyújtott kereset – Lancôme kontra OHIM – Focus Magazin Verlag (ACNO FOCUS)

(T-466/08. sz. ügy)

(2009/C 6/72)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

**Felperes:** Lancôme parfums et beauté & Cie SNC (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Focus Magazin Verlag GmbH (München, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. július 29-i határozatát (R 1796/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a Focus Magazin Verlag GmbH által az érintett közösségi védjeggyel szemben benyújtott felszólalást, amennyiben a felszólalás a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyen, továbbá a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőségen alapult;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet – ha az ebben az ügyben beavatkozó lesz –

kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ACNO FOCUS” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében – 3 272 705. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 394 07 564. lajstromszámú „FOCUS” német szóvédjegy a 3., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 30., 33., 34., 36., 38., 39, 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 453 720. számú közösségi védjegybejelentés egyebek mellett a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** a 40/94 rendelet 42. cikke (3) bekezdésének és 43. cikke (2) bekezdésének együttes megsértése, mivel téves a fellebbezési tanács azon álláspontja, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél csak a 3. osztályba tartozó árukat veheti alapul az érintett közösségi védjegy lajstromozásával szembeni felszólalás esetén; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a két érintett védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2008. október 17-én benyújtott kereset – ISDIN kontra OHIM – Pfizer (ISDIN)

(T-467/08. sz. ügy)

(2009/C 6/73)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

**Felperes:** Isdin, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: Esteve Sanz ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél: Pfizer Ltd (Sandwich, Egyesült Királyság)