

**Jogalapok:**

- A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése;
- A 40/94 rendelet 74. cikke (1) bekezdése értelmében vett hivatalból történő vizsgálat elvének a megsértése, beleértve a bizonyítási teher szabályának a félreértelmezését;
- A 40/94 rendelet 73. cikke (1) bekezdésének értelmében vett indokolási kötelezettség megsértése;
- Az egyenlő bánásmód elvének a megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2008. október 21-én benyújtott kereset – Lancôme kontra OHIM – Focus Magazin Verlag (ACNO FOCUS)

(T-466/08. sz. ügy)

(2009/C 6/72)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Lancôme parfums et beauté & Cie SNC (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. von Mühlendahl és J. Pagenberg ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Focus Magazin Verlag GmbH (München, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. július 29-i határozatát (R 1796/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el a Focus Magazin Verlag GmbH által az érintett közösségi védjeggyel szemben benyújtott felszólalást, amennyiben a felszólalás a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyen, továbbá a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőségen alapult;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet – ha az ebben az ügyben beavatkozó lesz –

kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeit is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ACNO FOCUS” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében – 3 272 705. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 394 07 564. lajstromszámú „FOCUS” német szóvédjegy a 3., 5., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 30., 33., 34., 36., 38., 39, 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 453 720. számú közösségi védjegybejelentés egyebek mellett a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 rendelet 42. cikke (3) bekezdésének és 43. cikke (2) bekezdésének együttes megsértése, mivel téves a fellebbezési tanács azon álláspontja, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél csak a 3. osztályba tartozó árukat veheti alapul az érintett közösségi védjegy lajstromozásával szembeni felszólalás esetén; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a két érintett védjegy között fennáll az összetévesztés veszélye.

## 2008. október 17-én benyújtott kereset – ISDIN kontra OHIM – Pfizer (ISDIN)

(T-467/08. sz. ügy)

(2009/C 6/73)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Isdin, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: Esteve Sanz ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél: Pfizer Ltd (Sandwich, Egyesült Királyság)