

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. július 4-i határozatát (R 1031/2007-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljáráshoz kapcsolódó költségek viselését is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ISDIN” ábrás védjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 3 288 339. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, 64 939. számon lajstromozott „ISTIN” írásos védjegy; az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, 824978. számon lajstromozott „ISTIN” egyesült királyságbeli szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek hasonlóak, a szóban forgó áruk csekély mértékben hasonlóak, és az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

**2008. október 21-én benyújtott kereset – AES-Tisza kontra Bizottság**

(T-468/08. sz. ügy)

(2009/C 6/74)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: AES-Tisza Erőmű Kft. (AES-Tisza Kft.) (Tiszaujváros, Magyarország) (képviselők: T. Ottervanger és E. Henny ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. június 4-i C 41/2005. számú bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a magyar hatóságok által az egyes villamosenergia-termelők számára a Magyar Villamos Művek Rt. (MVM) mint a magyar állam tulajdonában lévő hálózatüzemeltető és e termelők között a Magyar Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozása előtt megkötött hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások (HTM) formájában nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2008. június 4-i C (2008)2223 végleges bizottsági határozat (C 41/2005. [korábbi NN 49/2005.] sz. állami támogatás – Magyarországon meg nem térülő költségek) megsemmisítését kéri. A megtámadott határozat az állítólagos állami támogatás kedvezményezettjeként azonosítja a felperest, valamint kötelezi Magyarországot, hogy a felperessel térítse vissza a támogatást és annak kamatait.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy az MVM és a felperes között fennálló HTM-ben előírt vételi kötelezettség jogellenes állami támogatást képez, tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, továbbá megsértette a közösségi jog alapvető elveit. A felperes a kereseti kérelmének alátámasztása érdekében hét jogalpra hivatkozik.

Az első jogalap keretében a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amennyiben nem bizonyította jogilag megkövetelt módon, hogy az állítólagos támogatási intézkedés állami forrásból származó szelektív előnyt biztosított a felperesnek.

A felperes másodszor azt állítja, hogy a határozat sérti a közösségi jog alapvető elveit azáltal, hogy a felperes által kötött HTM-et támogatásnak minősíti és elrendeli annak visszatérítését. A felperes érvelése szerint a Bizottság megsértette az ő eljárási jogait, amennyiben nem tartotta tiszteletben a meghallgatáshoz való jogát. A felperes álláspontja szerint a Bizottság megsértette a jogbiztonság és a bizalomvédelem alapelveit is, mivel az állítólagos támogatási intézkedések vonatkozásában utólagos értékelést alkalmazott, minden ésszerű indok nélkül eltérve az előzetes értékelés következetesen alkalmazott szabályától. A felperes továbbá előadja, hogy a Bizottság megsértette a semlegesség és az egyenlő bánásmód elvét.

A felperes harmadszor arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el azzal összefüggésben, ahogy a csatlakozást követő időszakban az EK 87. cikk (1) bekezdése szerinti együttes feltételeket a felperes által kötött HTM-re alkalmazta.

A felperes negyedszer azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikkben előírt indokolási kötelezettségét, különösen azokkal a következtetésekkel összefüggésben, amelyek értelmében a HTM-eket 2004. május 1-jétől támogatásnak minősíti, valamint az „alternatív” piac alkalmazása kapcsán.

A felperes ötödször előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének a) és c) pontját, amennyiben nem fogadta el, hogy a felperes által kötött HTM bármilyen szerepet játszik a modern, korszerűsített erőműbe történő szükséges befektetés biztosításában.

Hatodszor, a felperes álláspontja szerint a Bizottság nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a visszatérítési kötelezettséget jogilag pontosan meghatározza, továbbá elmulasztotta megjelölni a „vételi kötelezettség” terjedelmét és értékét, a visszatérítési előírást pedig feltételezett körülményekre alapította.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság az állítólagos támogatás visszatérítésének előírásával megsértette a közösségi jog alapvető elveit.

**2008. október 22-én benyújtott kereset – Companhia Muller de Bebidas kontra OHIM – Missiato Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)**

(T-472/08. sz. ügy)

(2009/C 6/75)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Brazília) (képviselők: G. Da Cunha Ferreira és I. Bairrão ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Missiato Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Brazília)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. július 4-i határozatát (R 1687/2007-1. sz. ügy) azon részében, amely fenn tartja az érintett közösségi védjegy lajstromozását engedélyező határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az érintett közösségi védjegyet valamennyi oltalom alatt álló áru vonatkozásában törölje azzal az indokkal, hogy a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyekkel fennáll az összetévesztés veszélye; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „61 A NOSSA ALEGRIA” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 273 105. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott portugál „CACHAÇA 51” ábrás védjegy; a 331 952. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” portugál ábrás védjegy; a 576 901. számon a 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” belenlux ábrás védjegy; a VR 1998 03649. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” dán ábrás védjegy; az Egyesült Királyságban a 2 248 316. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” ábrás védjegysorozat; a 2 354 943. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” spanyol ábrás védjegy; a 30 071 545. számon lajstromozott „CACHAÇA 51” német ábrás védjegy; a 161 564. számon lajstromozott osztrák ábrás védjegy; a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében közismert „CACHAÇA 51” portugál ábrás védjegy; a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében közismert „CACHAÇA 51” portugál szóvédjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy a felperes által benyújtott bizonyíték nem bizonyította kellően a korábbi védjegyek közismertségét Portugáliában vagy legalábbis jelentős megkülönböztető képességét.

**2008. október 28-án benyújtott kereset – Apollo Group kontra OHIM (THINKING AHEAD)**

(T-473/08. sz. ügy)

(2009/C 6/76)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Apollo Group, Inc. (Phoenix, Egyesült Államok) (képviselők: A. Jaeger Lenz és A. Link ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)