

A felperes ötödször előadja, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének a) és c) pontját, amennyiben nem fogadta el, hogy a felperes által kötött HTM bármilyen szerepet játszik a modern, korszerűsített erőműbe történő szükséges befektetés biztosításában.

Hatodszor, a felperes álláspontja szerint a Bizottság nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy a visszatérítési kötelezettséget jogilag pontosan meghatározza, továbbá elmulasztotta megjelölni a „vételi kötelezettség” terjedelmét és értékét, a visszatérítési előírást pedig feltételezett körülményekre alapította.

A felperes végül azt állítja, hogy a Bizottság az állítólagos támogatás visszatérítésének előírásával megsértette a közösségi jog alapvető elveit.

2008. október 22-én benyújtott kereset – Companhia Muller de Bebidas kontra OHIM – Missiatio Industria e Comercio (61 A NOSSA ALEGRIA)

(T-472/08. sz. ügy)

(2009/C 6/75)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Companhia Muller de Bebidas (Pirassununga, Brazília) (képviselők: G. Da Cunha Ferreira és I. Bairrão ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Missiatio Industria e Comercio Lda (Santa Rita do Passa Quatro, Brazília)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. július 4-i határozatát (R 1687/2007-1. sz. ügy) azon részében, amely fenn tartja az érintett közösségi védjegy lajstromozását engedélyező határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az érintett közösségi védjegyet valamennyi oltalom alatt álló áru vonatkozásában törölje azzal az indokkal, hogy a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegyekkel fennáll az összetévesztés veszélye; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „61 A NOSSA ALEGRIA” ábrás védjegy a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 273 105. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott portugál „CACHAÇA 51” ábrás védjegy; a 331 952. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” portugál ábrás védjegy; a 576 901. számon a 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” belenlux ábrás védjegy; a VR 1998 03649. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” dán ábrás védjegy; az Egyesült Királyságban a 2 248 316. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” ábrás védjegysorozat; a 2 354 943. számon a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott „CACHAÇA 51” spanyol ábrás védjegy; a 30 071 545. számon lajstromozott „CACHAÇA 51” német ábrás védjegy; a 161 564. számon lajstromozott osztrák ábrás védjegy; a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében közismert „CACHAÇA 51” portugál ábrás védjegy; a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében közismert „CACHAÇA 51” portugál szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye; a 40/94 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy a felperes által benyújtott bizonyíték nem bizonyította kellően a korábbi védjegyek közismertségét Portugáliában vagy legalábbis jelentős megkülönböztető képességét.

2008. október 28-án benyújtott kereset – Apollo Group kontra OHIM (THINKING AHEAD)

(T-473/08. sz. ügy)

(2009/C 6/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Apollo Group, Inc. (Phoenix, Egyesült Államok) (képviselők: A. Jaeger Lenz és A. Link ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. augusztus 14-i határozatát (R 728/2008-2. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „THINKING AHEAD” szóvédjegy a 9., 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részlegesen elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy az érintett védjegy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

2008. november 8-án benyújtott kereset – Mundipharma kontra OHIM – ALK-Abelló (AVANZALENE)

(T-477/08. sz. ügy)

(2009/C 6/77)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mundipharma AG (Bázel, Svájc) (képviselő: F. Nielsen, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ALK-Abelló A/S (Hørsholm, Dánia)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1694/2007-4. sz. ügyben 2008. augusztus 28-án hozott határozatát; és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „AVANZALENE” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében – 4 632 501. sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3 331 444. sz. AVANZ közösségi szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes mértékben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2008. november 10-én benyújtott kereset – Adidas AG kontra OHIM – Patrick Holding (két csíkkal díszített cipő)

(T-479/08. sz. ügy)

(2009/C 6/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: adidas AG (Herzogenaurach, Németország) (képviselők: V. von Bomhard, A. Renck lawyers és I. Fowler Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dánia)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2008. augusztus 27-i határozatát (R 849/2007-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, vagy ha a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél az alperes oldalán beavatkozik, e két felet együttesen kötelezze a költségek viselésére.