

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: két csíkkal díszített cipőt ábrázoló ábrás védjegy a 18., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 39 950 559. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló német ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 944 623. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló német ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 944 624. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló német ábrás védjegy a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 897 134. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 391 692. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 414 034. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 414 035. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 414 036. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, a 414 037. számon lajstromozott, három csíkkal díszített cipőt ábrázoló nemzetközi ábrás védjegy német megjelölése a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási tanács helyt adott a felszólalásnak, és az érintett közösségi védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: A 2868/95 bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 16. szabálya (3) bekezdésének, 17. szabálya (2) bekezdésének és 20. szabálya (2) bekezdésének megsértése, ennek folytán a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a felperes nem tett eleget a fordításra vonatkozó követelménynek, és ezért nem bizonyította megfelelően a hivatkozott korábbi védjegyek – különösen a 39 950 559. számon lajstromozott német védjegy – érvényességét, fennállását és az oltalom terjedelmét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

## 2008. november 5-én benyújtott kereset – Alisei ONG kontra Bizottság

(T-481/08. sz. ügy)

(2009/C 6/79)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Alisei ONG (Róma, Olaszország) (képviselők: F. Sciaudone avvocato, R. Sciaudone avvocato, S. Gobatto avvocato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. augusztus 19-i (AIDCO/G2/ML V D [2008] – 8449) bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot kártérítés fizetésére;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A nemzetközi fejlesztési együttműködés és humanitárius segítségnyújtás területén tevékenykedő nem kormányzati szerv felperes keresete az alperes azon határozata ellen irányul, amely a 2006. júniusában több vele kötött szerződéssel és az azt követő kifizetések leállításával kapcsolatban indított könyvvizsgálati eljárás kifogástalan voltát állapította meg. A Bizottság ezen kívül megküldte a felperesnek az Ernst & Young záróbeszámolóját, és közölte vele, hogy ez a beszámoló megfelelő technikai alapot jelent a szükséges intézkedések megtételéhez, és különösen a teljes, 4 750 121 euró összeg visszatérítése iránti eljárás megindításához.

A felperes keresetét a következő jogalapokra alapítja:

- A gondos igazgatás és szabályszerű közigazgatási eljárás elvének megsértése, mivel a felperessel szemben igen különös jellegű és lefolyású eljárást alkalmaztak, amely mindössze annak utólagos felismeréséhez vezetett, hogy a valóságos eljárás célja és lefolytatása alapvetően különbözött az eredetileg közöltéktől. Pontosabban az alperesnek az róható a terhére, hogy eredetileg könyvvizsgálati eljárás lefolytatását határozta el, amelyet könyvvizsgálat végzésével kellett volna lefolytatni, mielőtt egy másik vizsgálati módszerrel „egyeztetett eljárással” elért eredményeket fogadott volna el, amiről a felperest soha nem tájékoztatták.

– Az elévülésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a határozat olyan összegek visszatérítéséről rendelkezik, amelyeket az alperes visszatérítetési jogának elévülése miatt nem lehetett volna visszatéríttetni.

A felperes védelemhez való jogának megsértését és az arányosság elvének megsértését is kifogásolja.

A felperes végül kéri a Bizottságot az általa elszenvedett károk megtérítésére kötelezni.

### 2008. november 14-én benyújtott kereset – Earle Beauty kontra OHIM (SUPERSKIN)

(T-486/08. sz. ügy)

(2009/C 6/80)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Liz Earle Beauty Co. Ltd (korábban Liz Earle Cosmetics Ltd.) (Ryde, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Cover solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 15-i határozatát (R 1656/2007-4. sz. ügy), és rendelje el az érintett közösségi védjegy (5 967 856. sz. védjegybejelentés) bejelentésének elbírálását és a védjegy lajstromozását;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „SUPERSKIN” szóvédjegy a 3., 5. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 5 967 856. sz. védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett, amikor megállapította, hogy az érintett védjegy leíró jellegű a védjegybejelentésben megjelölt áruk és szolgáltatások jellemzői tekintetében.

### 2008. november 17-én benyújtott kereset – Power-One Italy kontra Bizottság

(T-489/08. sz. ügy)

(2009/C 6/81)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

*Felperes:* Power-One Italy SpA (Terranova Bracciolini, Olaszország) (képviselők: R. Giuffrida és A. Giussani ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az EK-Szerződés 288. cikke alapján kötelezze az Európai Bizottságot a Power-One Italy SpA összes kárának megtérítésére, 2 876 188,99 euró értékben, vagy a PNEUMA-projekttel kapcsolatban felmerült költségei értékében, vagy azt meghaladó, illetve meg nem haladó, méltányosnak tekintett összeg értékében;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az úgynevezett PNEUMA-projekt leállításáról és az annak finanszírozására kifizetett előleg visszatérítéséről szóló határozat ellen irányul. E projekt egy innovatív UPS-rendszer kidolgozására irányult, amelynek célja a mobiltelefon-rádióállomások berendezéseinek megfelelő sűrítettlevegő-készlet használata általi energiaellátása. A projekt megvalósítása érdekében a felperes szerződést kötött a stratégiai partnerekkel, különösen a Firenzei Egyetemmél, a dinamikus részek tervezésére és megvalósítására, valamint az új rendszerek prototípusainak tesztelésére, az ENEA-val és a FEBE ECOLOGIC-kal az új UPS-ek környezetvédelmi értékelésének elvégzésére, valamint a TELEFONICA MOVILES-szel, amely egyes spanyolországi rádióállomásokat bocsátott rendelkezésre a prototípusok valódi üzemi körülmények közötti tesztelése céljából.

A fent említett bizottsági határozat következtében a felperesnek nemcsak a teljes finanszírozási előleget kellett visszatérítenie, hanem ezen kívül a saját stratégiai partnerei által ellene indított kártérítési követelésekkel is szembe kellett néznie. Mindenesetre saját költségén – és a Bizottság által folyamatosan adott haladékok által keltett jogos bizalmtól is vezérelve – a Power One megvalósította és átadta a projektet, minek során 2 876 188,99 összegű költséget viselt, és az alperessel, valamint a partnerekkel történt megállapodásnak megfelelően gondoskodott a tervezett készülékek teljeskörű spanyolországi üzemképességéről és működésre való alkalmasságáról.