

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Theologos-Grigorios Chatzithanasis

Alperesek: Ypourgos Ygeias kai Koinonikis Allilengyis, OEEK (Organismos Epangelmatikis Ekpaidefsis kai Katartisis)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Symvoulío tis Epikrateias – Az EK 149. és 150. cikkek, valamint a 89/48/EGK irányelvet kiegészítve, a szakoktatás és szakképzés elismerésének második általános rendszeréről szóló, 1992. június 18-i 92/51/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 2. kötet 247. o.) értelmezése – A látszerész szakma gyakorlását a tanúsítvány kibocsátása szerinti tagállamban lehetővé tévő szakképzési tanúsítvány el nem ismerése a fogadó tagállamban – Legnagyobb részt a fogadó tagállamban jogszerűen működő, de ez utóbbi szabályozása által oktatási intézményként el nem ismert intézményben folytatott szakképzés

**Rendelkező rész**

A 2001. május 14-i 2001/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a 89/48/EGK irányelvet kiegészítve, a szakoktatás és szakképzés elismerésének második általános rendszeréről szóló, 1992. június 18-i 92/51/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének a) pontját, valamint 3. és 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a fogadó tagállam illetékes hatóságai ezen irányelv 3. cikkének értelmében – ugyanezen irányelv 4. cikke alkalmazásának fenntartása mellett – akkor is kötelesek elismerni egy más tagállam illetékes hatóságai által kibocsátott oklevelet, ha ez az oklevél a fogadó tagállam olyan intézményében – részben vagy egészében – folytatott képzést igazol, amely intézményt e tagállam joga nem ismer el oktatási intézményként.

(<sup>1</sup>) HL C 117., 2007.5.26.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Sozialgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Krystyna Zablocka-Weyhermüller kontra Land Baden-Württemberg**

(C-221/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(A háború áldozatainak túlélő házastársa számára nyújtott ellátások – A nemzeti területen lévő lakóhelyre vonatkozó feltétel – Az EK 18. cikk (1) bekezdése)**

(2009/C 19/04)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sozialgericht Stuttgart

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Krystyna Zablocka-Weyhermüller

Alperes: Land Baden-Württemberg

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sozialgericht Stuttgart – A háború áldozatainak házastársa számára nyújtott ellátások (Hinterbliebenenversorgung) exportálhatóságát korlátozó nemzeti rendelkezések közösségi joggal való összeegyeztethetősége

**Rendelkező rész**

Az EK 18. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétben az olyan tagállami szabályozás, amelynek alapján e tagállam kizárólag abból az okból tagadja meg a háború áldozatainak túlélő házastársa részére odaítélt egyes ellátások folyósítását, hogy a túlélő házastárs bizonyos meghatározott tagállamok területén rendelkezik lakóhellyel.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2007.8.4.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2008. december 4-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-247/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2003/35/EK irányelv – A környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozása – A nyilvánosság részvétele – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)**

(2009/C 19/05)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és D. Lawunmi meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: V. Jackson meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségzegés – A környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 156., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása

**Rendelkező rész**

- 1) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 170., 2007.7.21.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 4-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság**

(C-249/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségszegés – EK 28. cikk és EK 30. cikk – 92/43/EK irányelv – Azonos hatású intézkedés – Más tagállamból származó, honos osztriga- és kagylófajok telepítésének előzetes engedélyezése – Igazolás – Az állatok életének védelme – A halászat érdekében a biodiverzitás és a halfajok fenntartása)**

(2009/C 19/06)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és S. Noe meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság (képviselők: C. M. Wissels és C. ten Dam meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 28. cikk és EK 30. cikk megsértése – A más tagállamból származó osztriga és kagyló hollandiai parti vizekben történő telepítésének előzetes engedélyezési rendszere

**Rendelkező rész**

- 1) A Holland Királyság – mivel a jogszerűen más tagállamból származó és Hollandiában a honos fajokhoz tartozó osztriga és kagyló hollandiai parti vizekben történő telepítése vonatkozásában előzetes engedélyezési rendszert vezetett be – nem teljesítette az EK 28. és EK 30. cikkből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a Holland Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2007.8.4.

**A Bíróság (első tanács) 2008. november 27-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Intel Corporation Inc. kontra Cpm United Kingdom Limited**

(C-252/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(89/104/EGK irányelv – Védjegyek – A 4. cikk (4) bekezdésének a) pontja – Jó hírnévvel rendelkező védjegyek – Azonos vagy hasonló későbbi védjegy használatával szembeni oltalom – Használat, amely a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználhatja, illetőleg sérti vagy sértheti)**

(2009/C 19/07)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Intel Corporation Inc.

Alperes: Cpm United Kingdom Limited

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Court of Appeal (Civil Division) – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 4. cikke (4) bekezdése a) pontja, illetve 5. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Jó hírnévvel rendelkező korábbi védjegy – A C-408/01. sz. Adidas-Solomon és Adidas-Benelux ügyben hozott ítélet értelmében a kapcsolat fennállásának megállapítása tekintetében figyelembe veendő kritériumok

**Rendelkező rész**

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a korábbi jó hírnévvel rendelkező védjegy és a későbbi védjegy közötti, a C-408/01. sz., Adidas-Solomon és Adidas-Benelux ügyben 2003. október 23-án hozott ítélet értelmében vett kapcsolat fennállását az adott ügy minden lényeges elemét figyelembe véve, átfogóan kell vizsgálni.