

2) Az a tény, hogy a későbbi védjegy a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó képzetében a korábbi védjegyet idézi fel, egyenértékű a fent hivatkozott Adidas-Salomon és Adidas Benelux ügyben hozott ítélet értelmében vett, az ütköző védjegyek közötti kapcsolat fennállásával.

3) Az a tény, hogy:

- a korábbi védjegy jó hírneve bizonyos meghatározott áruk vagy szolgáltatások tekintetében rendkívüli, és
- ezek az áruk vagy szolgáltatások és azok az áruk vagy szolgáltatások, amelyek vonatkozásában a későbbi védjegyet lajstromozták, nem hasonlók, vagy lényeges mértékben eltérnek, és
- a korábbi védjegy bármilyen áru vagy szolgáltatás tekintetében egyedi,

nem foglalja szükségszerűen magában a fent hivatkozott Adidas-Salomon és Adidas Benelux ügyben hozott ítélet értelmében vett kapcsolat fennállását az ütköző védjegyek között.

4) A 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan későbbi védjegy használatának fennállását, amely sérti vagy sértheti, tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználná a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét, az adott ügy minden lényeges elemét figyelembe véve, átfogóan kell vizsgálni.

5) Az a tény, hogy:

- a korábbi védjegy jó hírneve bizonyos meghatározott áruk vagy szolgáltatások tekintetében rendkívüli, és
- ezen áruk vagy szolgáltatások és azok az áruk vagy szolgáltatások, amelyek vonatkozásában a későbbi védjegyet lajstromozták, nem hasonlók, vagy lényeges mértékben eltérnek, és
- a korábbi védjegy bármilyen áru vagy szolgáltatás tekintetében egyedi, és
- a későbbi védjegy a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó képzetében felidézi a korábbi védjegyet,

nem elegendő annak bizonyításához, hogy a későbbi védjegy használata sérti vagy sértené, tisztességtelenül kihasználja vagy kihasználná a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét a 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdése a) pontjának értelmében.

6) A 89/104 irányelv 4. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy

- a későbbi védjegy használata akkor is képes a korábbi védjegy megkülönböztető képességének megsértésére, ha a korábbi védjegy nem egyedi;
- a korábbi védjegy megkülönböztető képességének megsértéséhez a későbbi védjegy első használata is elegendő lehet;

- annak bizonyítása, hogy a későbbi védjegy használata sérti vagy sértheti a korábbi védjegy megkülönböztető képességét, feltételezi annak bizonyítását, hogy a későbbi védjegy használatának következtében megváltozott az átlagos fogyasztó gazdasági magatartása azon áruk vagy szolgáltatások esetében, amelyek vonatkozásában a korábbi védjegyet lajstromozták, vagy ilyen változás jövőbeli bekövetkezésének komoly veszélye áll fenn.

(¹) HL C 183., 2007.8.4.

A Bíróság (második tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus [Finnsország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lahti Energia Oy által indított eljárás

(C-317/07. sz. ügy) (¹)

(2000/76/EK irányelv – Hulladékok égetése – Tisztítás és elégetés – Hulladékból nyert nyersgáz – A hulladék fogalma – Hulladékégető mű – Együttégető mű)

(2009/C 19/08)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárásban részt vevő fél

Lahti Energia Oy

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkein hallinto-oikeus – A hulladékok égetéséről szóló, 2000. december 4-i 2000/76/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 332., 91. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 353. o.) 3. cikke 1., 4. és 5. pontjának értelmezése – (Erőmű) gőzkazán (jában történő tisztítás és elégetés – A hulladék fogalma – Hulladékégető mű és együttégető mű fogalma

Rendelkező rész

1) A hulladékok égetéséről szóló, 2000. december 4-i 2000/76/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) pontjában szereplő „hulladék” fogalmába nem tartoznak bele a gáz halmazállapotú anyagok.

2) A hulladékégető műnek a 2000/76 irányelv 3. cikkének 4. pontjában szereplő fogalmába minden olyan műszaki egység és berendezés beletartozik, amelyben hulladék hőkezelése történik, amennyiben a hőkezelés során keletkezett anyagokat később elégetik, és e tekintetben az ekként minősítésnek nem feltétele az egész égetőüzem megléte.

3) Az alapügyben fennállókhöz hasonló körülmények között:

- az olyan gázgyár, amelynek célja hulladék hőkezelése révén gáznemű termékek – jelen esetben tisztított gáz – nyérése, a 2000/76 irányelv 3. cikkének 5. pontja értelmében „együttégető műnek” minősül;
- az olyan erőmű, amely hulladék gázgyárban történő együttégetése révén nyert tisztított gázt kiegészítő tüzelőanyagként, az energiatermelésre irányuló tevékenységére túlnyomó részben felhasznált fosszilis tüzelőanyagok pótlására használja fel, nem tartozik az irányelv hatálya alá.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 4-i ítélete (az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH kontra Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(C-330/07. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Beruházási támogatás – Az adókedvezményben való részesülést belföldi telephelyen használt eszközök esetére fenntartó nemzeti szabályozás – Az ellenérték fejében rendelkezésre bocsátott és elsősorban más tagállamokban használt eszközök kizárása – Járművek lízingbe adása – A visszaélészerű gyakorlat megelőzése)

(2009/C 19/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH

Alperes: Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien – Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk értelmezése – Azon nemzeti szabályozás, amely alapján új tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó adókedvezmény (Investitionszuwachsprämie) csak azon vállalkozó részére nyújtható, aki ezen eszközöket belföldi telephelyen használja

Rendelkező rész

Az EK 49. cikkel ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében a beruházási támogatást a tárgyi eszközöket beszerző vállalkozásoktól pusztán azzal az indokkal tagadják meg, hogy azokat az eszközöket, amelyek után e támogatást igénylik, és amelyeket ellenérték fejében rendelkezésre bocsátottak, elsősorban más tagállamokban használják.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (első tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Glencore Grain Rotterdam BV kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-391/07. sz. ügy) (¹)

(800/1999/EK rendelet – Mezőgazdasági termékek után nyújtott export-visszatérítések – 16. cikk – Differenciált visszatérítés – A behozatali vámalakiságok elvégzésének az igazolása – A fuvarlevél másolatának vagy fénymásolatának a bemutatása – 1501/95/EK rendelet – Export-visszatérítés nyújtása a gabonaágazatban – 13. cikk – A 800/1999 rendelet 16. cikkének rendelkezéseitől való eltérés)

(2009/C 19/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Glencore Grain Rotterdam BV

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas