

2) A hulladékégető műnek a 2000/76 irányelv 3. cikkének 4. pontjában szereplő fogalmába minden olyan műszaki egység és berendezés beletartozik, amelyben hulladék hőkezelése történik, amennyiben a hőkezelés során keletkezett anyagokat később elégetik, és e tekintetben az ekként minősítésnek nem feltétele az egész égetőüzem megléte.

3) Az alapügyben fennállókhöz hasonló körülmények között:

- az olyan gázgyár, amelynek célja hulladék hőkezelése révén gáznemű termékek – jelen esetben tisztított gáz – nyérése, a 2000/76 irányelv 3. cikkének 5. pontja értelmében „együttégető műnek” minősül;
- az olyan erőmű, amely hulladék gázgyárban történő együttégetése révén nyert tisztított gázt kiegészítő tüzelőanyagként, az energiatermelésre irányuló tevékenységére túlnyomó részben felhasznált fosszilis tüzelőanyagok pótlására használja fel, nem tartozik az irányelv hatálya alá.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 4-i ítélete (az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH kontra Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(C-330/07. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Beruházási támogatás – Az adókedvezményben való részesülést belföldi telephelyen használt eszközök esetére fenntartó nemzeti szabályozás – Az ellenérték fejében rendelkezésre bocsátott és elsősorban más tagállamokban használt eszközök kizárása – Járművek lízingbe adása – A visszaélészerű gyakorlat megelőzése)

(2009/C 19/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH

Alperes: Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien – Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk értelmezése – Azon nemzeti szabályozás, amely alapján új tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó adókedvezmény (Investitionszuwachsprämie) csak azon vállalkozó részére nyújtható, aki ezen eszközöket belföldi telephelyen használja

Rendelkező rész

Az EK 49. cikkel ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében a beruházási támogatást a tárgyi eszközöket beszerző vállalkozásoktól pusztán azzal az indokkal tagadják meg, hogy azokat az eszközöket, amelyek után e támogatást igénylik, és amelyeket ellenérték fejében rendelkezésre bocsátottak, elsősorban más tagállamokban használják.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (első tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Glencore Grain Rotterdam BV kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-391/07. sz. ügy) (¹)

(800/1999/EK rendelet – Mezőgazdasági termékek után nyújtott export-visszatérítések – 16. cikk – Differenciált visszatérítés – A behozatali vámalakiságok elvégzésének az igazolása – A fuvarlevél másolatának vagy fénymásolatának a bemutatása – 1501/95/EK rendelet – Export-visszatérítés nyújtása a gabonaágazatban – 13. cikk – A 800/1999 rendelet 16. cikkének rendelkezéseitől való eltérés)

(2009/C 19/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Glencore Grain Rotterdam BV

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas