

2) A hulladékégető műnek a 2000/76 irányelv 3. cikkének 4. pontjában szereplő fogalmába minden olyan műszaki egység és berendezés beletartozik, amelyben hulladék hőkezelése történik, amennyiben a hőkezelés során keletkezett anyagokat később elégetik, és e tekintetben az ekként minősítésnek nem feltétele az egész égetőüzem megléte.

3) Az alapügyben fennállókhöz hasonló körülmények között:

- az olyan gázgyár, amelynek célja hulladék hőkezelése révén gáznemű termékek – jelen esetben tisztított gáz – nyérése, a 2000/76 irányelv 3. cikkének 5. pontja értelmében „együttégető műnek” minősül;
- az olyan erőmű, amely hulladék gázgyárban történő együttégetése révén nyert tisztított gázt kiegészítő tüzelőanyagként, az energiatermelésre irányuló tevékenységére túlnyomó részben felhasznált fosszilis tüzelőanyagok pótlására használja fel, nem tartozik az irányelv hatálya alá.

(¹) HL C 211., 2007.9.8.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 4-i ítélete (az Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH kontra Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(C-330/07. sz. ügy) (¹)

(Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Beruházási támogatás – Az adókedvezményben való részesülést belföldi telephelyen használt eszközök esetére fenntartó nemzeti szabályozás – Az ellenérték fejében rendelkezésre bocsátott és elsősorban más tagállamokban használt eszközök kizárása – Járművek lízingbe adása – A visszaélészerű gyakorlat megelőzése)

(2009/C 19/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH

Alperes: Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien – Az EK 43. cikk és az EK 49. cikk értelmezése – Azon nemzeti szabályozás, amely alapján új tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó adókedvezmény (Investitionszuwachsprämie) csak azon vállalkozó részére nyújtható, aki ezen eszközöket belföldi telephelyen használja

Rendelkező rész

Az EK 49. cikkel ellentétes az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében a beruházási támogatást a tárgyi eszközöket beszerző vállalkozásoktól pusztán azzal az indokkal tagadják meg, hogy azokat az eszközöket, amelyek után e támogatást igénylik, és amelyeket ellenérték fejében rendelkezésre bocsátottak, elsősorban más tagállamokban használják.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (első tanács) 2008. december 4-i ítélete (a Finanzgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Glencore Grain Rotterdam BV kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(C-391/07. sz. ügy) (¹)

(800/1999/EK rendelet – Mezőgazdasági termékek után nyújtott export-visszatérítések – 16. cikk – Differenciált visszatérítés – A behozatali vámalakiságok elvégzésének az igazolása – A fuvarlevél másolatának vagy fénymásolatának a bemutatása – 1501/95/EK rendelet – Export-visszatérítés nyújtása a gabonaágazatban – 13. cikk – A 800/1999 rendelet 16. cikkének rendelkezéseitől való eltérés)

(2009/C 19/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Glencore Grain Rotterdam BV

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht Hamburg – A gabonafélékkel kapcsolatos export-visszatérítés nyújtására és a gabonafélék piacán bekövetkező zavarok esetén hozandó intézkedésekre vonatkozóan az 1766/92/EGK tanácsi rendelet alkalmazásának egyes részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1995. június 29-i 1501/95/EK bizottsági rendelet (HL L 147., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 17. kötet 442. o.) 13. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Egyszerűsített eljárás: fuvarokmány bemutatására vonatkozó kötelezettség.

Rendelkező rész

Az 1997. július 1-jei 1259/97/EK bizottsági rendelettel módosított, a gabonafélékkel kapcsolatos export-visszatérítés nyújtására és a gabonafélék piacán bekövetkező zavarok esetén hozandó intézkedésekre vonatkozóan az 1766/92/EGK tanácsi rendelet alkalmazásának egyes részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1995. június 29-i 1501/95/EK bizottsági rendelet 13. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a piaci szereplő annak igazolásával, hogy legalább 1 500 tonna gabona-termék tengeri szállításra alkalmas hajó fedélzetén elhagyta a Közösség vámterületét, nem mentesül a mezőgazdasági termékek után járó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1999. április 15-i 800/1999/EK rendelet 16. cikkének (3) bekezdésében előírt azon kötelezettség alól, hogy bemutassa a fuvarokmány másolatát vagy fénymásolatát.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. november 27-i ítélete (a Korkein oikeus – Finnország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mirja Juuri kontra Fazer Amica Oy

(C-396/07. sz. ügy) (¹)

(Szociálpolitika – 2001/23/EK irányelv – A munkavállalók jogainak védelme – Vállalkozásátruházás – A 4. cikk (2) bekezdése – A munkafeltételek lényeges megváltozása az átruházás során – Kollektív szerződés – A munkaszerződés munkavállaló általi felmondása – A munkáltató felelősségét megalapozó megszüntetés – Következmények – A munkáltatót terhelő kártérítés)

(2009/C 19/11)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

a Korkein oikeus – Finnország

Az alapeljárás felei

Felperes: Mirja Juuri

Alperes: Fazer Amica Oy

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Korkei oikeus – A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL L 82., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.) 4. cikke (2) bekezdésének értelmezése – A munkáltató felelőssége az olyan munkavállalóval szemben, aki munkaviszonyát maga szüntette meg, mert a munkafeltételei a vállalkozás átruházása és ennek következtében egy más kollektív szerződés alkalmazása miatt jelentősen romlottak.

Rendelkező rész

A 2001/23 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy abban az esetben, ha a munkaszerződés vagy munkaviszony megszüntetését e rendelkezés tényállási elemeinek teljesülése idézi elő, azonban e megszüntetés nem köthető a kedvezményezett említett irányelvben előírt kötelezettségeinek bármiféle megszegéséhez, akkor a tagállamok nem kötelesek a kedvezményezettel szembeni kártérítéshez való jogot ugyanolyan feltételek mellett biztosítani a munkavállaló számára, mint amelyre a munkavállaló a munkaszerződés vagy munkaviszony jogellenes megszüntetése esetén hivatkozhat. Mindazonáltal a nemzeti bíróság feladata, hogy hatáskörének keretein belül biztosítsa, hogy ilyen esetben a kedvezményezett legalább azon következményeket viselje, amelyeket az alkalmazandó nemzeti jogszabályok arra az esetre írnak elő, amikor a munkaszerződés vagy munkaviszony megszűnéséért a munkáltatót terheli felelősség, vagyis a munkabérnek és egyéb járandóságoknak a munkáltatóra nézve kötelező felmondási időre való, a nemzeti jog által előírt kifizetését.

A nemzeti bíróság feladata, hogy az alapügyben szereplő helyzetet a 2001/23 irányelv 3. cikke (3) bekezdésének azon értelmezésére tekintettel értékelje, amely értelmezés szerint a vállalkozásátruházás időpontjában lejáratott kollektív szerződésben rögzített munkafeltételek fenntartására ezen időpontot követően nincs garancia.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.