

- 4) Ha valamely tagállam a magáncélú többszörözés után fizetendő „díj” rendszere mellett dönt, akkor összhangban van-e a „méltányos díjazás” fogalmával az említett díjnak az olyan vállalkozásokra vagy szakmai cégekre különbségtétel nélkül történő alkalmazása, amelyek a digitális többszörözésre szolgáló készülékeket és adathordozókat egyértelműen a magáncélú többszörözéstől eltérő céllal vásárolják meg?
- 5) Ellentétes-e a 2001/29/EK irányelvvel a spanyol állam által elfogadott azon rendszer, amely a magáncélú többszörözés utáni díjat különbségtétel nélkül alkalmazza valamennyi digitális többszörözésre alkalmas készülékre és adathordozóra, azáltal, hogy nincs megfelelő (érdek)egyensúly a méltányos díjazás és az azt igazoló magáncélú többszörözés jogának korlátozása között, mivel azt többnyire olyan eltérő esetekben alkalmazzák, amelyekben nincs szó a jogok olyan korlátozásáról, amely anyagi kompenzációt indokolna?

(¹) Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.).

A Helsingin Käräjäoikeus (Finnország) által 2008. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sanna Maria Parviainen kontra Finnair Oyj

(C-471/08. sz. ügy)

(2009/C 19/22)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Helsingin Käräjäoikeus

Az alapjárás felei

Felperes: Sanna Maria Parviainen

Alperes: Finnair Oyj

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a terhes nők védelméről szóló irányelv (¹) 11. cikkének (1) bekezdését, hogy a terhessége miatt egy másik, alacsonyabban fizetett munkakörbe áthelyezett munkavállaló számára az irányelv alapján ugyanakkora összegű munkabért kell fizetni, mint amekkora összegű munkabért az áthelyezése előtt átlagosan kapott, és e tekintetben jelentőséggel bír-e az,

hogy a munkavállaló a havi alapbérén felül milyen pótlékokban részesült, és hogy ezeket milyen alapon fizették számára?

(¹) A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EKG tanácsi irányelv (tizedik egyedi irányelv a 89/391/EKG irányelv 16. cikke (1) bekezdésének értelmében) (HL L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o.).

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-59/05. sz., Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. szeptember 10-én hozott ítélete ellen az Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által 2008. november 6-án benyújtott fellebbezés

(C-476/08 P. sz. ügy)

(2009/C 19/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselők: N. Korogiannakis, P. Katsimani Δικηγόροι)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

Fellebbezésében a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság határozatát;
- semmisítse meg a Bizottság (Mezőgazdasági Főigazgatóság) határozatát, amelyben a felperes ajánlatát elutasította és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek ítélte oda;
- kötelezze a Bizottságot a felperes eredeti eljárással kapcsolatban felmerült jogi és egyéb költségeinek viselésére abban az esetben is, ha a jelen fellebbezést elutasítja, valamint a jelen fellebbezéssel kapcsolatos ilyen költségeinek viselésére, amennyiben a fellebbezésnek helyt ad.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező az Elsőfokú Bíróság T-59/05. sz. ügyben hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezését az alábbi jogalapokra alapítja: