

Jogalapok és fontosabb érvek

A spanyol jog szerint a leányvállalatukban jelentős tőkerészesedéssel rendelkező társaságok a leányvállalattól kapott bruttó osztalék egészét levonhatják adóköteles jövedelmeikből. A Spanyolországban illetőséggel rendelkező és e szabályozás hatálya alá tartozni kívánó anyavállalat a belföldi illetőségű leányvállalat tőkéjében megszakítás nélkül legalább egy évig legalább 5 %-os részesedéssel kell, hogy rendelkezzen. Az e szabályozás alkalmazására vonatkozó feltételeknek megfelelő osztalékok forrásadó-mentesek.

Amennyiben a nem spanyolországi illetőségű anyavállalat adómentességre törekszik, 20 %-os részesedéssel kell, hogy rendelkezzen; 2007. január 1-jétől e meghatározott részesedés 15 %-ra csökkent, 2009. január 1-jétől pedig 10 %-ra fog csökkenni. A spanyolországi illetőségű anyavállalatokkal ellentétben az egyéb EK-tagállamokban és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás tagállamaiban illetőséggel rendelkező anyavállalatok, amelyek legalább 5 %-os, azonban a küszöbérték alatti tőkerészesedéssel bírnak, adót kötelesek fizetni a leányvállalat által fizetett osztalékok után.

A Bizottság álláspontja szerint a spanyol jogban előírt eltérő bánásmód – amely szerint a spanyolországi illetőségű leányvállalatok által fizetett osztalékok adómentessége érdekében a külföldi illetőségű anyavállalatok nagyobb részesedéssel kell, hogy rendelkezzenek a belföldi illetőségű anyavállalatokhoz viszonyítva – hátrányos megkülönböztetésnek minősül, amely sérti az EK 56. cikket és az EGT-Megállapodás 40. cikkét. Semmi sem igazolja ezen, a többi tagállamban és az EGT-tagállamaiban illetőséggel rendelkező anyavállalatokra háruló többlet-adóterhet.

2008. november 14-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-492/08. sz. ügy)

(2009/C 19/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Afonso meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

– a Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel kedvezményes hozzáadottérték-adó (HÉA) mértéket alkalmazott az ügyvédek, a Conseil d'État és a Cour de cassation előtt eljáró ügyvédek, valamint a fellebbviteli bíróságok előtt eljáró jogi képviselők által jogi segítségnyújtás keretében nyújtott szolgáltatásokra – nem teljesítette a HÉA-irányelv ⁽¹⁾ 96. cikkéből, valamint 98. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

– a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság vitatja a kedvezményes HÉA-mérték alperes általi alkalmazását az ügyvédek, a Conseil d'État és a Cour de cassation előtt eljáró ügyvédek, valamint a fellebbviteli bíróságok előtt eljáró jogi képviselők által jogi segítségnyújtás keretében nyújtott szolgáltatásokra, mivel az ilyen szolgáltatások nem tartoznak egyetlen, a 2006/112/EK irányelv III. mellékletében szereplő kategóriába sem.

Megcáfolandó az alperes három fő érvét, a Bizottság először is úgy véli, hogy az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása nem képez jelentős okot az ügyvédi szolgáltatásokra alkalmazandó normál HÉA-mértéktől való eltérésre, amennyiben e jog biztosítása inkább az állam által nyújtott támogatás mértékével van összefüggésben, és nem a közösségi szinten egységesen megállapított HÉA-mértékkel.

A felperes szerint továbbá az adott tevékenységek szociális jellege nem elégséges ahhoz, hogy az irányelv III. mellékletében szereplő más kategóriákba tartozónak minősüljenek, amelyekre az alkalmazandó normál adómértékhez képest csökkentett adómérték engedélyezett. A Bíróság állandó ítélkezési gyakorlatának megfelelően ugyanis, a szolgáltatások természetét szigorúan kell értelmezni annak érdekében, hogy a melléklet megszorító jellege megmaradjon.

A Bizottság végül felhívja a figyelmet arra, hogy a mind a HÉA-irányelv 96. cikkében, valamint 98. cikkének (2) bekezdésében, mind pedig annak III. mellékletében kitűzött cél nem az ugyanazon termékeket vagy szolgáltatásokat nyújtó gazdasági szereplők közötti verseny torzulásának megakadályozása, hanem egyszerűen a tagállami jogszabályok folyamatos harmonizációjának előmozdítása az alkalmazott HÉA-mérték közelítésével és a kedvezményes adómérték körébe tartozó ügyletek körülhatárolásával.

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

A Vestre Landsret (Dánia) által 2008. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ingeniørforeningen i Danmark (dán mérnökegyesület), Ole Andersen képviseletében kontra Region Syddanmark

(C-499/08. sz. ügy)

(2009/C 19/31)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Ingeniørforeningen i Danmark, Ole Andersen képviselőtében

Alperes: Region Syddanmark

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Úgy kell-e értelmezni az életkoron alapuló közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetés 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. és 6. cikkében foglalt tilalmát, hogy azzal ellentétben, ha egy tagállam olyan jogi helyzetet tart fenn, amelyben a munkáltató az ugyanazon vállalatnál 12, 15 vagy 18 évig folyamatosan alkalmazott munkavállaló munkaviszonyának munkáltató általi felmondása esetén a munkavállaló munkaviszonyának megszűnésekor egy-, kettő-, illetve háromhavi munkabérnek megfelelő összeget köteles fizetni, ez az összeg azonban nem jár abban az esetben, ha a munkavállaló a munkaviszony megszűnésekor öregségi nyugdíjra jogosult azon nyugdíjrendszer alapján, amelybe a munkáltató járulékot fizetett?”

⁽¹⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) által a T-324/06. sz., Município de Gondomar kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 10-én hozott végzés ellen a Município de Gondomar által 2008. november 20-án benyújtott fellebbezés

(C-501/08. P. sz. ügy)

(2009/C 19/32)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Fellebbező: Município de Gondomar (képviselők: J. L. da Cruz Vilaça és L. Pinto Monteiro ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság végzését, és nyilvánítsa elfogadhatónak a Kohéziós Alapból odaítélt pénzügyi támogatás megszüntetéséről szóló, 2006. augusztus 16-i C(2006) 3782 bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság végzését, és utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz határozathozatalra; és

- a Bíróság eljárási szabályzatának 69. §-a alapján a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére, beleértve a fellebbező költségeit is, vagy másodlagosan a költségekről az eljárást befejező ítéletben vagy végzésben határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. TÉVES JOGALKALMAZÁS A KÖZVETLEN ÉRINTETTSÉG FELTÉTELENEK AZ ÉRTÉKELÉSE TEKINTETÉBEN ÉS AZ INDOKOLÁS HIÁNYA

A Município de Gondomar álláspontja szerint a portugál jogi háttér olyan sajátosságokkal rendelkezik, amelyek alapján az Elsőfokú Bíróság által a T-324/06. sz. ügy keretében hozott, elfogadhatatlanságot megállapító, és téves jogalkalmazással elfogadott végzésben alkalmazott értelmezéstől eltérő értelmezést kellene alkalmazni.

A portugál szabályozásból, és különösen a 2000. augusztus 16-i 191/2000 törvényrendelet egyetlen cikkében jóváhagyott, a Kohéziós Alapnak a Portugáliára vonatkozó alkalmazásáról szóló rendelet 18. és 20. cikkéből ugyanis az következik, hogy a Portugál Köztársaság a projekt végrehajtásáért felelős szervként nem rendelkezik semmilyen mérlegelési mozgástérrel azon döntés tekintetében, hogy fenntartja-e a Kohéziós Alap által Município de Gondomar-nak nyújtott támogatást, amely arra enged következtetni, hogy a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás megszüntetésére vonatkozó bizottsági határozat automatikus jellegű, mivel a fent említett szabályozás nem engedi meg a végrehajtó szerveknek a jogalap nélkül kifizetett összegek visszatérítésére vonatkozó kötelezettség alóli mentesítését.

Az Elsőfokú Bíróság a T-324/06. sz. ügyben hozott, elfogadhatatlanságot megállapító végzésében tartózkodott attól, hogy e kérdésre bármely módon kitérjen, és a kereset elfogadhatóságára vonatkozó határozathozatalhoz alkalmazott alapvető szempont tekintetében téves jogalkalmazást követett el, mely közvetlen következményekkel járt az EK 230. cikkben a fellebbező számára biztosított eljárási jogok gyakorlására.

Mivel az Elsőfokú Bíróság nem határozott e kérdésben, a végzése tekintetében megállapítható az indokolás hiánya, illetve hiányossága. A közösségi jogi elvek és a közösségi ítélkezési gyakorlat szerint ugyanis a Bíróság által végzett bírósági felülvizsgálat feladatának a megkönnyítése érdekében a közigazgatási és bírósági szervek által hozott határozatok indokolására vonatkozóan általános kötelezettség áll fenn.

Mivel az Elsőfokú Bíróság nem határozott a portugál jog sajátosságait illetően, az indokolás ezen hiánya súlyosan érinti a fellebbező érdekeit.

2. A HATÉKONY BÍRÓI JOGVÉDELEM ELVÉNEK MEGSÉRTÉSE

A Município de Gondomar ezenfelül úgy véli, hogy fennáll a lehetősége a hatékony bírói jogvédelemhez való joga megsemmisülésének, mivel nem rendelkezik nemzeti szinten jogorvoslati lehetőséggel a Kohéziós Alapból nyújtott pénzügyi támogatások visszatérítésére vonatkozó felhívás vitatása tekintetében, hiszen a Kohéziós Alapból nyújtott pénzügyi támogatások megszüntetésére vonatkozó bizottsági határozatot közlő aktus ellen nemzeti szinten nem indítható kereset.