

A bizottsági határozatot közlő aktust, amely ellen nemzeti szinten nem indítható kereset, a környezetvédelmi minisztériumnak a Kohéziós Alaphoz kapcsolódó ügyekért felelős munkatársa által 2006. szeptember 25-én írt levél tartalmazza, amely csupán a bizottsági határozat „közvetítésére” szorítkozik, és maga a határozat foglalja magában a rendelkező részt.

A jogorvoslati lehetőségek hiánya sérti a hatékony bírói jogvédelemhez való jog elvét, amelyet a közösségi jogi elvek és a legutóbbi közösségi ítélkezési gyakorlat biztosít.

2008. november 19-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-505/08. sz. ügy)

(2009/C 19/33)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Støvlbæk és M. Adam meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság – mivel nem fogadta el hiánytalanul a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ átültetéséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, illetve e rendelkezéseket nem közölte hiánytalanul a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
- A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetési határideje 2007. október 20-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 255., 22. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-75/06. sz., Bayer CropScience AG és társai kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 9-én hozott ítélete ellen a Makhteshim-Agan Holding BV, az Alfa Agricultural Supplies SA, az Aragonesas Agro, SA által 2008. november 25-én benyújtott fellebbezés

(C-517/08. P. sz. ügy)

(2009/C 19/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Makhteshim-Agan Holding BV, Alfa Agricultural Supplies SA, Aragonesas Agro, SA (képviselők: C. Mereu, K. Van Maldegem ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Bayer CropScience AG, European Crop Protection Association (ECPA), Spanyol Királyság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők kérik, hogy a Bíróság a tárgyalást követően:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-75/06. sz. ügyben hozott ítéletét; és
- semmisítse meg az endoszulfánnak a 91/414/EKG tanácsi irányelv⁽¹⁾ I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2005. december 2-i 2005/864/EK bizottsági határozatot⁽²⁾; vagy
- másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz határozathozatalra; és
- az alperest kötelezze az eljárás során felmerült valamennyi költség viselésére (beleértve az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás költségeit is).

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogot azáltal, hogy az endoszulfánnak a 91/414/EKG tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2005. december 2-i 2005/864/EK bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetüket elutasította. A fellebbezők különösen azzal érvelnek, hogy az Elsőfokú Bíróság számos hibát követett el a fellebbezők helyzetére alkalmazandó jogszabályok, valamint a tényállás értelmezése tekintetében. Ennek eredményeképpen az Elsőfokú Bíróság számos tekintetben tévesen alkalmazta a jogot, különösen az alábbiakat illetően:

- i) elmulasztotta annak megállapítását, hogy a fellebbezőket az illetékes hatóságok magatartása *vis maior*-t eredményező helyzetbe hozta, így nyilvánvaló értékelési hibának minősül, hogy az illetékes hatóságok nem hosszabbították meg az eljárási határidőket; és