

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezésben a Közszolgálati Törvényszék F-22/07. sz., Lafili kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 4-én hozott ítéletének – amelyben a Közszolgálati Törvényszék megsemmisítette az Európai Közösségek Bizottsága Személyzeti és Igazgatási Főigazgatóságának A 6, Előmeneteli rendszer, értékelés és előléptetés egysége vezetőjének 2006. május 11-i határozatát – annyiban történő hatályon kívül helyezését kéri, amennyiben a megtámadott ítélet elutasítja a fellebbező által az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 44. és 46. cikkének, a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalapokat.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező egyetlen jogalapra hivatkozik, amelyet a személyzeti szabályzat 44. és 46. cikkének, a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének, a közösségi jogi értelmezése elveinek és az indoklási kötelezettségnek az elsőfokú eljárásban történt megsértésére, valamint a bizonyítékok elferdítésére alapít.

2008. november 17-én benyújtott kereset – Kureha kontra OHIM – Sanofi-Aventis (KREMEZIN)

(T-487/08. sz. ügy)

(2009/C 19/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Kureha Corp. (Tokió, Japán) (képviselők: W. von der Osten-Sacken és O. Sude lawyers)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sanofi-Aventis SA (Gentilly, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 15-i határozatát (R 1631/20074. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „KREMEZIN” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében – 2 906 501. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 529 937. lajstromszámú „KRENOSIN” nemzetközi szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2868/95 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 19. szabályának és 20. szabálya (1) bekezdésének megsértése, valamint hatáskör túllépése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az előtte folyamatban lévő eljárásban részt vevő másik fél megfelelően bizonyította a korábbi védjegy fennállását és érvényességét; a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a 43. cikke (2) és (3) bekezdésével összefüggésben történő megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévedett annak kimondásakor, hogy fennáll az érintett védjegyek összetévesztésének veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. november 14-én benyújtott kereset – Galileo International Technology kontra OHIM – GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS (GSS GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS)

(T-488/08. sz. ügy)

(2009/C 19/61)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (képviselők: S. Malynicz barrister, K. Gilbert és M. Balir solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Galileo Sistemas y Servicios, SL (Tres Cantos, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 403/2006-4. sz. ügyben 2008. augusztus 28-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik felet kötelezze saját költségeik, és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vett másik fél

Az érintett közösségi védjegy: a „GSS GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS” ábrás védjegy, a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 170 167. sz. közösségi védjegybejelentésben szereplő „GALILEO” szövegvédjegy, a 9., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 2 157 501. sz. „GALILEO” közösségi szövegvédjegy, a 9., 16., 35., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; az 516 799. sz. „powered by Galileo” közösségi ábrás védjegy, a 9., 16., 35., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 330 084. sz. „GALILEO INTERNATIONAL” közösségi ábrás védjegy, a 9., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 2 159 069. sz. „GALILEO INTERNATIONAL” közösségi ábrás védjegy, a 9., 16., 35., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; több tagállamban oltalom alatt álló korábbi megjelölések, nevezetesen egy lajstromozatlan védjegy, egy cégnév, és egy megjelölés, amelyek mindegyikét a kereskedelmi forgalomban meghatározott áruk és szolgáltatások tekintetében használják.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott a vitatott áruk és szolgáltatások tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, azáltal, hogy: i) a fellebbezési tanács nem végezte el az érintett közösségi védjegy átfogó értékelését a kizárólag a „GALILEO” szóból álló védjegyekkel kapcsolatban; ii) a fellebbezési tanács tévedett az érintett közösségi védjegy értékelését illetően a korábbi, „GALILEO” szót tartalmazó összetett védjegyekkel kapcsolatban; iii) a fellebbezési tanács tévedett az áruk hasonlóságának értékelését illetően; a 40/94 tanácsi rendelet 63. cikke (2) bekezdésének megsértése, azáltal, hogy a fellebbezési tanács nem utalta vissza az ügyet a felszólalási osztály elé a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (4) és (5) bekezdésében foglaltak megállapítása végett.

2008. november 14-én benyújtott kereset – Sun World International kontra OHIM – Kölla Hamburg Overseas Import (SUPERIOR SEEDLESS)

(T-493/08. sz. ügy)

(2009/C 19/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sun World International LLC (Bakersfield, Egyesült Államok) (képviselő: M. Holah, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kölla Hamburg Overseas Import GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 3-i határozatát (R 1378/2007-1. sz. ügy);
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „SUPERIOR SEEDLESS” szövegvédjegy a 31. osztályba tartozó áruk tekintetében – közösségi lajstromszám: 610 980.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály az érintett közösségi védjegy részleges törléséről határozott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 51. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács i) tévesen azonosította az érintett vásárlóközönséget, ii) tévesen tagadta meg a közösségi védjegybejelentés – az árujegyzékben szereplő egyes áruk tekintetében való – részleges visszavonásának engedélyezését, iii) az egyesült királyságbeli vagy írországi lajstromozás hiánya alapján jogellenes feltételezést tett, és iv) helytelenül értékelt a benyújtott bizonyítékokat.