

2008. november 18-án benyújtott kereset – NEC Display Solutions Europe kontra OHIM – C More Entertainment (see more)

(T-501/08. sz. ügy)

(2009/C 19/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: NEC Display Solutions Europe GmbH (München, Németország) (képviselő: P. Munzinger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél: C More Entertainment AB (Stockholm, Svédország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. augusztus 28-i határozatát (R 1388/2007-4. sz. ügy), és utasítsa el a felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére, amennyiben az beavatkozóként kíván fellépni.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „see more” ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 034 741. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 9., 16., 35., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában VR 2004 01590. számon lajstromozott „CMORE” dán szóvédjegy; a 9., 16., 35., 38. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában 231 366. számon lajstromozott „CMORE” finn szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg azt, hogy az érintett védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2008. november 21-én benyújtott kereset – Psytech International kontra OHIM – Institute for Personality & Ability Testing (16PF)

(T-507/08. sz. ügy)

(2009/C 19/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Psytech International Ltd (Pulloxhill, Egyesült Királyság) (képviselők: N. Philips solicitor és N. Saunders barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Institute for Personality & Ability Testing, Inc. (Champaign, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának R 1012/2007-2. sz. ügyben 2008. július 23-án hozott határozatát és a törlés iránti kérelmet utalja vissza az OHIM elé elbírálásra; és
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „16PF” szóvédjegy a 9., 16., 35., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 1 892 652. sz. közösségi lajstromszám.

A közösségi védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c) és d) pontjának és 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel i) a fellebbezési tanácsnak a hozzá benyújtott bizonyítékokból meg kellett volna állapítania, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett lajstromozott közösségi védjegy nélkülöz minden megkülönböztető képességet; ii) a fellebbezési tanács nem a helyes jogi kritériumot alkalmazta és nem értékelte megfelelően a hozzá benyújtott bizonyítékokat; iii) a fellebbezési tanácsnak a hozzá benyújtott bizonyítékokból meg kellett volna állapítania, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett lajstromozott közösségi védjegy bejelentése ellentétes a jóhízeműség elvével.