

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróságnak (kibővített ötödik tanács) a T-357/02. sz., Freistaat Sachsen kontra Bizottság ügyben 2007. május 3-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélettel az Elsőfokú Bíróság részben megsemmisítette a Németország által tervezett támogatási programról – „Kis- és középvállalkozások javára szóló program – A szászországi vállalkozói teljesítőképesség javítása” – 1. (coaching), 4. (vásárokon és kiállításokon való részvétel), 5. (együttműködés) és 7. (formatervezés-támogatás) alprogramok – szóló, 2002. szeptember 24-i 2003/226/EK bizottsági határozatot (HL L 91., 13. o.) – Az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló, 2001. január 12-i 70/2001/EK bizottsági rendelet alkalmazhatósága az említett rendelet hatályba lépése előtt a Bizottságnak bejelentett, tervezett támogatásokra

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága T-357/02. sz., Freistaat Sachsen kontra Bizottság ügyben 2007. május 3-án hozott ítéletét hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

(¹) HL C 223., 2007.9.22.

A Bíróság (harmadik tanács) 2008. december 11-i ítélete (a Tribunal d'instance du VII^e arrondissement de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kip Europe SA, Kip (UK) Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH (C-362/07), Hewlett Packard International SARL (C-363/07) kontra Administration des douanes – Direction Générale des douanes et droits indirects

(C-362/07. és C-363/07. sz. ügy) (¹)

(Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklátúra – Tarifális besorolás – Többfunkciós készülékek – Lézer nyomtató-modulból és szkennermódulból álló, másoló funkcióval rendelkező készülékek – 8471 vámtarifaszám – 9009 vámtarifaszám)

(2009/C 32/10)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance du VII^e arrondissement de Paris (Franciaország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Kip Europe SA, Kip (UK) Ltd, Caretrex Logistiek BV, Utax GmbH (C-362/07), Hewlett Packard International SARL (C-363/07)

Alperes: Administration des douanes – Direction Générale des douanes et droits indirects

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal d'instance du VII^e arrondissement de Paris (Franciaország) – A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendeletnek (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) az alapügy tényállásának időpontjában hatályos szövegének értelmezése, és az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra (KN) szerinti besorolásáról szóló, 2006. március 8-i 400/2006/EK rendelet (HL L 70., 9. o.) érvényessége – Lézer nyomtató modulból, szkennermódulból, és számítógépből álló többfunkciós készülékek – A 8471 60 40 tarifaszám (automata adatfeldolgozó gépek) alá történő besorolás a KN értelmezésére vonatkozó 3b. általános szabály alapján (az áru „lényeges jellemzőjét” adó nyomtatási funkció), vagy a 9009 12 00 tarifaszám (fénymásoló készülékek) alá történő besorolás a KN 84. árucsoportjához tartozó Megjegyzéseinek 5. E pontja (adatfeldolgozáson kívüli feladatot [másolás] önállóan ellátó készülék) alapján

Rendelkező rész

- 1) A 2005. október 27-i 1719/2005/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletét képező Kombinált Nomenklátúra 84. árucsoportjához tartozó megjegyzések 5. E) pontját úgy kell értelmezni, hogy csak azok a készülékek végeznek „adatfeldolgozáson kívüli feladatot”, amelyek automatikus adatfeldolgozó gépet foglalnak magukban, vagy automatikus adatfeldolgozó géppel összekapcsolva működnek, és amelyeknek a funkciója nem adatfeldolgozás.
- 2) Amennyiben az alapügyben érintett készülékek másoló funkciója másodlagos a nyomtatási és a szkennelési funkcióhoz képest, e készülékeket az 1719/2005 rendelettel módosított 2658/87 rendelet I. mellékletét képező Kombinált Nomenklátúra 84. árucsoportjához tartozó megjegyzések 5. B) pontja értelmében automatikus adatfeldolgozó gépek egységeinek kell tekinteni, olyan egységeknek, amelyek – amennyiben különállóak e gépektől – az ugyan-ezen árucsoportjához tartozó megjegyzések 5. C) pontja alapján a 8471 vámtarifaszám alá tartoznak. Ebben az esetben a releváns vámtarifaszámot az említett nomenklátúra XVI. áruosztályához tartozó megjegyzések 3. pontja alapján kell megállapítani. Ezzel szemben, amennyiben e másoló funkció ugyanolyan jelentőségű, mint a két másik funkció, e készülékeket az említett nomenklátúra értelmezésére vonatkozó általános szabályok 3. b) pontja alapján azon modul alapján kell besorolni, amely meghatározza a készülékek lényeges jellemzőjét. Ha lehetetlennek bizonyulna annak a megállapítása, hogy melyik ez a modul, a készülékeket ezen általános szabályok 3. c) pontja értelmében a 9009 vámtarifaszám alá kell besorolni.

- 3) Az ötödik kérdések vizsgálata nem tárt fel olyan információt, amely érintené az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2006. március 8-i 400/2006/EK rendelet melléklete 4. pontjának érvényességét.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. december 11-i ítélete (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Danfoss A/S, AstraZeneca A/S kontra Skatteministeriet

(C-371/07. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – A 6. cikk (2) bekezdése – Az adóalany által vállalkozásidegen célból nyújtott ingyenes szolgáltatások – HÉA-levonási jog – A 17. cikk (6) bekezdésének második albekezdése – A tagállamok lehetősége arra, hogy fenntartsák a levonási jognak a hatodik irányelv hatálybalépése idején fennálló nemzeti jogszabályban szereplő kizárását)

(2009/C 32/11)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Vestre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Danfoss A/S, AstraZeneca A/S

Alperes: Skatteministeriet

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vestre Landsret – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 6. cikke (2) bekezdésének és 17. cikke (6) bekezdése második albekezdésének értelmezése – Valamely vállalkozás étkezdéjében az e vállalkozás ügyfelei és alkalmazottai számára ingyenesen nyújtott étkeztetést érintő adólevonási jog – A tagállamok azon lehetősége, hogy az irányelv hatályba lépésének időpontjában fenntartsák a levonási jog kizárására vonatkozó jogszabályait

Rendelkező rész

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-

megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanács irányelv 17. cikke (6) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam az említett irányelv hatálybalépését követően a vállalkozások étkezdéiben az üzleti partnereknek és az értekezletek alkalmával az alkalmazottaknak nyújtott ingyenes étkeztetéshez kapcsolódó költségek vonatkozásában előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó levonásának kizárását alkalmazza, jóllehet az irányelv hatálybalépése idején a fenti kizárás a szóban forgó kiadásokra nem volt teljesen alkalmazandó, mivel a közigazgatási gyakorlat a fenti étkezdék által nyújtott szolgáltatásokat az – előállítási költségek, azaz a nyersanyagok ára, valamint az élelmiszerek és italok elkészítése, eladása, valamint az étkezdék adminisztrációja során felmerült bérköltségek alapján számított – önköltségi árat alapul véve adóztatta, és cserébe lehetővé tette az előzetesen felszámított hozzáadott-érték-adó teljes összegének levonását.

- 2) A 77/388 hatodik tanács irányelv 6. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy ez a rendelkezés egyrésztől nem vonatkozik a vállalkozás helyiségeiben tartott üzleti találkozók alkalmával a vállalkozás étkezdéjében az üzleti partnereknek nyújtott ingyenes étkeztetésre, amennyiben objektív adatok alapján megállapítható, hogy az említett étkezések nyújtásának célja szigorúan szakmai jellegű, aminek ellenőrzése a kérdést előterjesztő bíróság feladata. Másrésztől az említett rendelkezés főszabály szerint vonatkozik a vállalkozás által az alkalmazottai részére saját helyiségeiben ingyenesen nyújtott étkeztetésre, hacsak a vállalkozás igényei, úgy mint a munkaértekezletek folytonosságának és zökkenőmentességének garntálása nem teszik szükségessé, hogy az étkeztetést a munkáltató biztosítsa, aminek megítélése szintén a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) HL C 247., 2007.10.20.

A Bíróság (második tanács) 2008. december 11-i ítélete (a Tribunale di Ancona [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – M.I.V.E.R. Srl, Daniele Antonelli kontra Provincia di Macerata

(C-387/07. sz. ügy) (¹)

(Hulladékok – Az „ideiglenes tárolás” fogalma – 75/442/EGK irányelv – 2000/532/EK határozat – A különböző kódoknak megfelelő hulladékok keverésének lehetősége – A „vegyes csomagolások” fogalma)

(2009/C 32/12)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Ancona