

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2008. november 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen e.V. kontra Handelsgesellschaft Heinrich Heine GmbH

(C-511/08. sz. ügy)

(2009/C 32/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen e.V.

Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Handelsgesellschaft Heinrich Heine GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a távollevők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló, 1997. május 20-i 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének második mondatát és (2) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely alapján az áruk megküldésének költségei akkor is a fogyasztóra háríthatók, ha a fogyasztó elállt a szerződéstől?

⁽¹⁾ HL L 144., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 3. kötet, 319. o.

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) T-143/08. sz., Luigi Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 9-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2008. november 26-án benyújtott fellebbezés

(C-513/08. P. sz. ügy)

(2009/C 32/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

– 1. minden esetben: a Bíróság

(1.a.) a megtámadott végzést teljes egészében helyezze hatályon kívül;

(1.b.) a jelen fellebbezést minden tekintetben nyilvánítása elfogadhatónak;

továbbá

– 2/A: elsődlegesen: (2/A.1.) semmisítse meg a vitatott határozatot; (2/A.2.) szükség esetén semmisítse meg az 58. sz. elszámolást; (2/A.3.) szükség esetén semmisítse meg a panaszt elutasító határozatot; (2/A.4.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy fizessen a fellebbezőnek 324,09 EUR (háromszázhuszonnégy euró, kilenc cent) összeget vagy – amennyiben a Bíróság jogosnak és méltányosnak találja – ettől nagyobb vagy kisebb összeget; (2/A.5.) szükség esetén kötelezze az ellenérdekű felet, hogy a jelen ügyben alkalmazandó szabályoknak megfelelően fizesse meg a fellebbezőnek a 2005. szeptember 28-i orvosi vizsgálat neki járó és még meg nem térített költségét; (2/A.6.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy a fellebbezőnek fizesse meg a jelen fellebbezés 2/A.4. és 2/A.5. pontjában említett összegek után járó késedelmi kamatokat az első fokon benyújtott keresetben meghatározott tőkésítéssel, valamint kezdő és végző nappal számolva; (2/A.7.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy térítse meg a fellebbezőnek az általa viselt eljárási költségeket, díjakat és munkadíjakat;

vagy

– 2/B: másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz ismételt határozathozatalra.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező által beadványaiban előadott tények és állítások elferdítése és kiforgatása, ami az Elsőfokú Bíróság általi megállapítások ténybeli pontatlanságát eredményezte (különösen: a megtámadott végzés 36., 38., 39. és 41. pontja).

2. A megtámadható aktus fogalmának téves értelmezése és alkalmazása, ideértve a zavarosságot, ésszerűtlenséget, logika hiányát, az EK 231. cikk megsértése, valamint a valamely közösségi intézmény által hozott határozat közösségi bíróság általi megsemmisítésének hatásaira vonatkozó ítélkezési gyakorlat figyelmen kívül hagyása, az ítélt dolog hatálya elvének megsértése, a hatalmi ágak elválasztása elvének megsértése (különösen a megtámadott végzés 39. és 41. pontja).