

3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2003.2.22.

3) Az Európai Légitársaságok Szövetsége (AEA) maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 228., 2004.9.11.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 17-i ítélete – Ryanair kontra Bizottság**

(T-196/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Állami támogatások – A vallon régió és a Charleroi Bruxelles Sud repülőtér által a Ryanair légitársasággal kötött megállapodások – Gazdasági előny fennállása – A piaccgazdasági magánbefektető kritériumának alkalmazása”)

(2009/C 32/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Ryanair Ltd (Dublin, Írország) (képviselők kezdetben: D. Gleeson, A. Collins SC, V. Power és D. McCann solicitors, később: V. Power, D. McCann solicitors, J. Swift QC, J. Holmes barrister és G. Berrisch avocat)

*Alperes:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: N. Kahn meghatalmazott)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Európai Légitársaságok Szövetsége (AEA) (képviselők: S. Völcker, F. Louis és J. Heithecker avocats)

**Az ügy tárgya**

A vallon régió és a Brussels South Charleroi Airport által a Ryanair légitársaság számára a Charleroi-ban való működésének megkezdésekor nyújtott előnyökről szóló, 2004. február 12-i bizottsági határozat (HL L 137., 1. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

1) Az Elsőfokú Bíróság a vallon régió és a Brussels South Charleroi Airport által a Ryanair légitársaság számára a Charleroi-ban való működésének megkezdésekor nyújtott előnyökről szóló, 2004. február 12-i 2004/393/EK bizottsági határozatot megsemmisíti.

2) Az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezi saját költségei, valamint a Ryanair Ltd költségeinek viselésére.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 17-i ítélete – HEG és Graphite India kontra Az Európai Unió Tanácsa**

(T-462/04. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Közös kereskedelempolitika – Dömpingellenes vámok – Kiegyenlítő vámok – Indiából származó egyes grafitelektróda-rendszerek behozatala – Védelemhez való jog – Egyenlő bánásmód – A kár meghatározása – Okozati összefüggés”)

(2009/C 32/46)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* HEG Ltd (Újdelhi, India) és Graphite India Ltd (Kolkata, India), (képviselők: kezdetben: K. Adamantopoulos ügyvéd és J. Branton solicitor, később: J. Branton)

*Alperes:* Az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J.-P. Hix, meghatalmazott, segítője: G. Berrish ügyvéd)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: T. Scharf és Talabér-Ritz K., meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyes Indiából származó grafitelektróda-rendszerek importjára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről és az ezekre megállapított ideiglenes vám végleges behajtásáról szóló, 2004. szeptember 13-i 1628/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 295., 4. o.) és az egyes Indiából származó grafitelektróda-rendszerek importjára vonatkozó végleges dömpingvám [helyesen: végleges dömpingellenes vám] kivetéséről és az ezekre megállapított ideiglenes vám behajtásáról szóló, 2004. szeptember 13-i 1629/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 295., 10. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

1) A keresetet elutasítja.

2) A HEG Ltd és a Graphite India Ltd maga viselik saját költségeit, valamint a Tanács részéről felmerült költségeket.

3) A Bizottság maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 69., 2005.3.19.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 10-i ítélete – JTEKT kontra OHIM (IFS)**

(T-462/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közösségi védjegy – Az IFS közösségi szövegvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg hiánya – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2009/C 32/47)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* JTEKT Corp., a korábbiakban Toyota Koki Kabushiki Kaisha (Aichi-ken, Japán) (képviselők: kezdetben J. Wachinger és M. Zöbisch, később M. De Zorti, M. Koch és T. Grimm ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

#### Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 14-i, az IFS szövmegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozásának tárgyában hozott határozata (R 1157/2004-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

#### Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 14-i határozatát (R 1157/2004-1. sz. ügy).
- 2) Az OHIM viseli saját költségeit, valamint a JTEKT Corp. részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 74., 2006.3.25.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 11-i ítélete – Tomorrow Focus kontra OHIM – Information Builders (Tomorrow Focus)**

(T-90/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A Tomorrow Focus közösségi szövegvédjegy bejelentése – FOCUS korábbi közösségi ábrás védjegy – Összetéveszthetőség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)**

(2009/C 32/48)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* Tomorrow Focus AG (München, Németország) (képviselők: kezdetben U. Gürtler, később J. Berlinger ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: G. Schneider, később G. Schneider és S. Schäffner meghatalmazottak)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban:* Information Builders (Netherlands) B.V. (Amstelveen, Hollandia)

#### Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának az Information Builders (Netherlands) BV és a Tomorrow Focus AG közötti felszólalási eljárásra vonatkozó, 2006. január 17-i határozatával (R 116/2005-1. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

#### Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Tomorrow Focus AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 108., 2006.5.6.