

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az alperes 2008. szeptember 2-i SG.E.3/MV/psi D(2008) 6991 sz. határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt a bizottsági határozatot támadja, amely megtagadta a teljes és korlátlan hozzáférést olyan, a TACIS-programmal és a TACIS-szerződéssel kapcsolatos dokumentumokhoz, amely szerződésben a felperes szerződő fél volt. A felperes arra hivatkozik, hogy a kérdéses dokumentumokhoz való hozzáférésnek döntő jelentősége van az ellene a TACIS-szerződés felbontása következtében a kifizetett pénzüsszeg visszafizetése iránt indított bizottsági keresettel szembeni védekezése érdekében.

Keresete alátámasztására a felperes egyrészt közösségi jogi elvek, különösen a gondos igazgatás és a tisztességes eljárás elvének megsértésére hivatkozik, mivel szerinte neki, mint érintettnak teljes mértékben és korlátlanul hozzá kellene férnie olyan iratokhoz, amelyek a védelme és saját igényeinek a Bizottsággal szembeni későbbi érvényesítése érdekében szükségesek.

A felperes ezen kívül arra hivatkozik, hogy az iratokhoz való teljes és akadálytalan hozzáférés az 1049/2001/EK rendeletből⁽¹⁾ is következik, mivel a Bizottság jogi hibát vétett különösen a részére a rendelet 4. és 9. cikke által biztosított mérlegelési jogkör gyakorlása során.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2008. november 11-én benyújtott kereset – Atlas Transport kontra OHIM – Hartmann (ATLAS TRANSPORT)

(T-482/08. sz. ügy)

(2009/C 32/74)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Atlas Transport GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselők: U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern és B. Weichhaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: A. Hartmann (Leer, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

negyedik fellebbezési tanácsának az R 1858/2007-4. sz. ügyben 2008. szeptember 9-én hozott határozatát;

- az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „Atlas Transport” szóvédjegy a 39. osztályba tartozó szállítás (áruszállítás) tekintetében (545 681. sz. közösségi védjegy).

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A. Hartmann.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a törlés iránti kérelemnek helyt adott.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 15. cikkének és a 2868/95/EK rendelet⁽²⁾ 22. és 40. szabályának abból eredő megsértése, hogy helytelen szempontot alkalmaztak a jogok fenntartását eredményező használat bizonyítására, és tévesen értelmezték az előterjesztett bizonyítékokat; helytelenül alkalmazták az eljárásjogi elveket – így a felek meghallgatáshoz való jogát a 40/94 rendelet 73. cikkének (2) bekezdése értelmében, az indokolási kötelezettséget a 40/94 rendelet 73. cikkének (1) bekezdése értelmében –, valamint a mérlegelési jogkört.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995. L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

2008. november 11-én benyújtott kereset – Longevity Health Products kontra OHIM – Merck (Kids Vits)

(T-484/08. sz. ügy)

(2009/C 32/75)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Longevity Health Products, Inc. (Nassau, Bahamák) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Merck KGaA (Darmstadt, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a Longevity Health Products, Inc. társaság keresetét elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2008. augusztus 28-i határozatát, és utasítsa el a Merck KGaA-nak a 003979143. sz. közösségi védjegy törlése iránti kérelmét, és
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Kids Vits” szóvédjegy a 3., 5. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 979 143. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Merck KGaA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VIDS4KIDS” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 128 196. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-51/07 sz., Bui Van kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítélete ellen Philippe Bui Van által 2008. november 17-én benyújtott fellebbezés

(T-491/08. P. sz. ügy)

(2009/C 32/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Philippe Bui Van (Hettange-Grande, Franciaország) (képviselő: P. Nelissen Grade ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (második tanács) F-51/07. sz. ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítéletét;

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2007. március 5-i, a fellebbező panaszát elutasító határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Közös Kutatóközpont főigazgatójának 2006. október 4-i határozatát, amennyiben az a fellebbezőt az AST 3 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolja be újra, miközben eredetileg az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolták be őt;
- az Elsőfokú Bíróság erősítse meg a 2006. június 28-i határozatot, amely a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába nevezi ki;
- az Elsőfokú Bíróság jelezze a kinevezésre jogosult hatóságnak a megtámadott határozatok megsemmisítésének jogkövetkezményeit, így különösen az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába történő besorolást, valamint az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába történő kinevezésnek a munkába lépés időpontjára visszaható hatályát;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbező ellenfelét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezéssel a Közzolgálati Törvényszék F-51/07. sz., Bui Van kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék kötelezte a fellebbező ellenfelét, hogy kártérítés címén fizessen a fellebbező részére 1 500 eurót, ezt meghaladó részében pedig elutasította az azon határozat megsemmisítése iránti keresetet, amely a fellebbezőt az AST 3 besorolási fokozatba sorolta be újra, miközben eredetileg az AST 4 besorolási fokozatba sorolták be őt.

A fellebbező a fellebbezésének alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkozik.

Először is, a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni amiatt, hogy a Közzolgálati Törvényszék – elismerve, hogy a Bizottság megsértette a fellebbező védelemhez való jogát – úgy ítélte meg, hogy a megtámadott bizottsági határozat szabályszerűsége szempontjából nincs jelentősége annak a ténynek, hogy a fellebbezőt nem hallgatták meg.

Másodszor, a fellebbező által az elsőfokú eljárásban hivatkozott, a nyilvánvaló mérlegelési hibára és a jogbiztonság, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap kapcsán a Közzolgálati Törvényszék tévesen tartotta hatályban a 2006. október 4-i, a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozatból az AST 3 besorolási fokozatba hátrасoroló közigazgatási határozatot, amennyiben tévesen ítélte úgy, hogy a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozatba kinevező határozattal kapcsolatos jogos bizalom, amelyre a fellebbező hivatkozik, nem volt helyénvaló amiatt, hogy a fellebbezőnek a versenyvizsga-kiírásban szereplő lábjegyzet folytán tudnia kellett volna, hogy az AST 4 besorolási fokozatba történő kinevezése nem volt szabályszerű, valamint, hogy az ő esetében az Európai Közösségek tisztviselőinek a versenyvizsga-kiírás után alkalmazandó új személyzeti szabályzata irányadó. A fellebbező azt állítja, hogy az említett lábjegyzet nem módosíthatja a személyzeti szabályzatnak a versenyvizsga-kiírás időpontjában hatályos rendelkezéseit.

Harmadszor, a Közzolgálati Törvényszék tévesen állapította meg, hogy nem sértették meg az egyenlő bánásmód elvét, mivel a kinevezésre jogosult hatóság, miközben a fellebbezőt hátrасorolta az AST 3 besorolási fokozatba, kedvezően bírálta el azokat a kérelmeket, amelyeket három másik olyan tisztviselő terjesztett elő, akik a felperessel lényegében azonos helyzetben voltak.