

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a Longevity Health Products, Inc. társaság keresetét elfogadhatónak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2008. augusztus 28-i határozatát, és utasítsa el a Merck KGaA-nak a 003979143. sz. közösségi védjegy törlése iránti kérelmét, és
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Kids Vits” szóvédjegy a 3., 5. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 979 143. sz. közösségi védjegy).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Merck KGaA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „VIDS4KIDS” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (3 128 196. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A Közzolgálati Törvényszék F-51/07 sz., Bui Van kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítélete ellen Philippe Bui Van által 2008. november 17-én benyújtott fellebbezés

(T-491/08. P. sz. ügy)

(2009/C 32/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Philippe Bui Van (Hettange-Grande, Franciaország) (képviselő: P. Nelissen Grade ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (második tanács) F-51/07. sz. ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítéletét;

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2007. március 5-i, a fellebbező panaszát elutasító határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Közös Kutatóközpont főigazgatójának 2006. október 4-i határozatát, amennyiben az a fellebbezőt az AST 3 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolja be újra, miközben eredetileg az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolták be őt;
- az Elsőfokú Bíróság erősítse meg a 2006. június 28-i határozatot, amely a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába nevezi ki;
- az Elsőfokú Bíróság jelezze a kinevezésre jogosult hatóságnak a megtámadott határozatok megsemmisítésének jogkövetkezményeit, így különösen az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába történő besorolást, valamint az AST 4 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába történő kinevezésnek a munkába lépés időpontjára visszaható hatályát;
- az Elsőfokú Bíróság a fellebbező ellenfelét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezéssel a Közzolgálati Törvényszék F-51/07. sz., Bui Van kontra Bizottság ügyben 2008. szeptember 11-én hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Közzolgálati Törvényszék kötelezte a fellebbező ellenfelét, hogy kártérítés címén fizessen a fellebbező részére 1 500 eurót, ezt meghaladó részében pedig elutasította az azon határozat megsemmisítése iránti keresetet, amely a fellebbezőt az AST 3 besorolási fokozatba sorolta be újra, miközben eredetileg az AST 4 besorolási fokozatba sorolták be őt.

A fellebbező a fellebbezésének alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkozik.

Először is, a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni amiatt, hogy a Közzolgálati Törvényszék – elismerve, hogy a Bizottság megsértette a fellebbező védelemhez való jogát – úgy ítélte meg, hogy a megtámadott bizottsági határozat szabályszerűsége szempontjából nincs jelentősége annak a ténynek, hogy a fellebbezőt nem hallgatták meg.

Másodszor, a fellebbező által az elsőfokú eljárásban hivatkozott, a nyilvánvaló mérlegelési hibára és a jogbiztonság, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap kapcsán a Közzolgálati Törvényszék tévesen tartotta hatályban a 2006. október 4-i, a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozatból az AST 3 besorolási fokozatba hátrасoroló közigazgatási határozatot, amennyiben tévesen ítélte úgy, hogy a fellebbezőt az AST 4 besorolási fokozatba kinevező határozattal kapcsolatos jogos bizalom, amelyre a fellebbező hivatkozik, nem volt helyénvaló amiatt, hogy a fellebbezőnek a versenyvizsga-kiírásban szereplő lábjegyzet folytán tudnia kellett volna, hogy az AST 4 besorolási fokozatba történő kinevezése nem volt szabályszerű, valamint, hogy az ő esetében az Európai Közösségek tisztviselőinek a versenyvizsga-kiírás után alkalmazandó új személyzeti szabályzata irányadó. A fellebbező azt állítja, hogy az említett lábjegyzet nem módosíthatja a személyzeti szabályzatnak a versenyvizsga-kiírás időpontjában hatályos rendelkezéseit.

Harmadszor, a Közzolgálati Törvényszék tévesen állapította meg, hogy nem sértették meg az egyenlő bánásmód elvét, mivel a kinevezésre jogosult hatóság, miközben a fellebbezőt hátrасorolta az AST 3 besorolási fokozatba, kedvezően bírálta el azokat a kérelmeket, amelyeket három másik olyan tisztviselő terjesztett elő, akik a felperessel lényegében azonos helyzetben voltak.