

Jogalapok és fontosabb érvek

2007. december 19-én a felperes szerződést kötött az Európai Unió afganisztáni rendfenntartó missziójával⁽¹⁾ („EUPOL Afganisztan”) biztonsági szolgáltatások nyújtására. 2008 szeptemberében az EUPOL Afganisztan őrző-védő és testőri szolgáltatások nyújtása tárgyában közbeszerzési eljárást indított, amelynek hirdetményét az Európai Bizottság „Europe Aid” programmal kapcsolatos honlapján az 1605/2002 költségvetési rendelet⁽²⁾ (a továbbiakban: költségvetési rendelet) első része V. címe rendelkezéseinek, valamint a 2342/2002 bizottsági rendelet⁽³⁾ költségvetési rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályainak megfelelően tették közzé⁽⁴⁾.

A felperes az EUPOL Afganisztan 2008. november 23-i határozatának megsemmisítését kéri – amellyel a felperest értesítette arról, hogy ajánlatát elutasította, és a szerződést az Armor Groupnak ítélte oda – a következő jogalapokra hivatkozva:

Először is a felperes állítása szerint az alperes megsértette a költségvetési rendelet 89. cikkének (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód elvét és hátrányos megkülönböztetés tilalmát.

Másodszor a felperes álláspontja szerint megsértették az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti kapcsolattartásra a közbeszerzési eljárás során alkalmazandó, a költségvetési rendelet 99. cikkében és a végrehajtási rendelet 120. cikke (2) bekezdésének d) pontjában és 148. cikkében előírt követelményeket.

Harmadszor a felperes azt állítja, megsértették a végrehajtási rendelet 121. cikkében előírt azon követelményt, miszerint az ajánlati felhívást, mielőtt bárhol máshol közzétennék, először az *Európai Közösségek Hivatalos Lapjában* kell közzétenni. A felperes álláspontja szerint e követelményt megsértették, mivel a szerződést először a *EuropAid* honlapon tették közzé, és nem a *Hivatalos Lapban*.

Negyedszer a felperes álláspontja szerint megsértették a költségvetési rendelet 142. cikkének (1) bekezdésében a gyorsított meghívásos eljárás vonatkozásában előírt minimális határidők betartására vonatkozó követelményeket.

Ötödik alkalommal a felperes álláspontja szerint az alperes megsértette a végrehajtási rendelet 158. cikkének a) pontjában előírt követelményt, miszerint a szerződés odaiteléről szóló határozat meghozatala és a szerződés aláírása között bizonyos időnek el kell telnie. Emellett a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nem adott az EK 253. cikknek megfelelő, elégséges indokolást.

⁽¹⁾ 2007. május 30-án a Tanács 2007/369/KKBP együttes fellépésével állították fel (HL L 139., 33. o.).

⁽²⁾ HL L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.

⁽³⁾ HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.

⁽⁴⁾ A hirdetményt a Hivatalos Lap 2008. október 7-i kiegészítésében tették közzé 2008/S 194-255613 számon.

2008. november 28-án benyújtott kereset – Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat kontra OHIM – Mary Quant (AGATHA RUIZ DE LA PRADA)

(T-522/08. sz. ügy)

(2009/C 32/87)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat (Madrid, Spanyolország) (képviselő: R. Bercovitz Álvarez, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mary Quant Ltd (Birmingham, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat 1. és 3. pontját, és ehelyett hozzon olyan határozatot, amelynek értelmében a nizzai osztályozás 3. osztályának valamennyi bejelentett áruja (beleértve a „szappanokat, illatszereket, illóolajokat, kozmetikai cikkeket, hajmosó szereket”) tekintetében engedélyezik a 3 291 234 sz. közösségi védjegybejelentésben foglalt védjegy lajstromozását, és a felszólalási eljárás költségeinek viselésére a MARY QUANT Cosmetics Japan Ltd-et kötelezik;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest, valamint az eljárásban esetlegesen beavatkozóként vagy támogatóként fellépő feleket kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: világoszöld alapon rózsaszín, sárga közepű virágot megjelenítő, az AGATHA RUIZ DE LA PRADA feliratot tartalmazó ábrás védjegy a 3., 4., 5., 8., 9., 11., 12., 14., 16., 18., 19., 20., 21., 24., 25., 27., és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében – 3 291 234. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: MARY QUANT Cosmetics Japan Ltd.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: fekete színű, fehér körvonallal szegélyezett fekete közepű virágot megjelenítő ábrás védjegy: brit védjegyek a 9., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25. és 26. osztályba tartozó áruk tekintetében; és közösségi védjegy a 9., 14., 16., 18., 20., 24., 25., és 26. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek részben helyt adott.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.