

## V

(Vélemények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## A BÍRÓSÁG

**A Bíróság (második tanács) 2008. december 22-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Wellcome Foundation Ltd kontra Paranova Pharmazeutika Handels GmbH**

(C-276/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Védjegyek – Gyógyszerkészítmények – Újracsomagolás – Párhuzamos import – A csomagolás kinézetének jelentős megváltoztatása – Előzetes figyelmeztetési kötelezettség)**

(2009/C 44/02)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

## Az alapeljárás felei

Felperes: The Wellcome Foundation Ltd

Alperes: Paranova Pharmazeutika Handels GmbH

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberster Gerichtshof – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1. o.) 7. cikkének értelmezése – Párhuzamos importra kerülő gyógyszer újracsomagolása – Lényeges változtatás a csomagolás külsején – Előzetes figyelmeztetésre vonatkozó kötelezettség mértéke.

## Rendelkező rész

1) Az Európai Gazdaság Térségről szóló, 1992. május 2-i megállapodással módosított, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK tanácsi irányelv 7. cikkének 2. bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben bizonyítást nyer, hogy a gyógyszerkészítmény új csomagolás kialakításával együtt járó újracsomagolása az importáló tagállamba történő későbbi forgalmazása miatt szükséges, ennek a csomagolásnak a kialakítási módját csak arra a feltételre tekintettel

kell vizsgálni, hogy az nem sértheti a védjegy és a védjegyjogosult jó hírnevét.

2) Az Európai Gazdaság Térségről szóló, 1992. május 2-i megállapodással módosított 89/104 irányelv 7. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a párhuzamos importőrnek a védjegyjogosult rendelkezésére kell bocsátania az annak ellenőrzéséhez szükséges és elegendő információkat, hogy az e védjeggyel jelölt áru újracsomagolása az importáló tagállamban történő forgalmazása miatt szükséges.

<sup>(1)</sup> HL C 217., 2005.9.30.

**A Bíróság (első tanács) 2008. december 18-i ítélete – Les Éditions Albert René SARL kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Orange A/S**

(C-16/06. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 8. cikk és 63. cikk – A MOBILIX szóvédjegy – Az OBELIX közösségi és nemzeti szóvédjegy jogosultjának felszólalása – A felszólalás részleges elutasítása – Reformatio in peius – Az úgynevezett „semlegesítési” elmélet – A jogvita tárgyának módosítása – Az Elsőfokú Bíróság előtti keresethez mellékletként csatolt dokumentumok mint új bizonyítékok)**

(2009/C 44/03)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Les Éditions Albert René SARL (képviselő: J. Pagenberg Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Orange A/S (képviselő: J. Balling advokat)

## Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-336/03. sz. Editions Albert René kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. október 27-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélettel az Elsőfokú Bíróság elutasította a többek között 9., 16., 28., 35., 41. és 42. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében lajstromozott „OBELIX” nemzeti és közösségi szövédjegy jogosultja által az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2003. július 14-i határozata (R 559/2002-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amely határozat részben elutasítja a felszólalási tanács 9., 16., 35., 37. 38. és 42. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében bejelentett „MOBILIX” szövédjegy lajstromozási kérelme ellen benyújtott felszólalást elutasító határozata ellen benyújtott fellebbezést.

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Les Éditions Albert René Sàrl-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2006.6.17.

**A Bíróság (nagytanács) 2008. december 16-i ítélete (a Szegedi Ítéltábla – Magyar Köztársaság előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartesio Oktató és Szolgáltató Bt**

(C-210/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(A társaság székhelyének áthelyezése a létrehozása szerinti tagállamtól eltérő tagállamba – A cégnyilvántartásban a székhelyre vonatkozó bejegyzés megváltoztatása iránti kérelem – Megtagadás – A cégbíróság határozata elleni fellebbezés – EK 234. cikk – Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elfogadhatóság – A „bíróság” fogalma – Az olyan „nemzeti bíróság” fogalma, „amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség” – Előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező határozat elleni fellebbezés – A fellebbviteli bíróság hatásköre e határozat visszavonására – Letelepedés szabadsága – EK 43. és EK 48. cikk)

(2009/C 44/04)

Az eljárás nyelve: magyar

## A kérdést előterjesztő bíróság

a Szegedi Ítéltábla – Magyar Köztársaság

## Az alapeljárás felei

Cartesio Oktató és Szolgáltató Bt

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szegedi Ítéltábla – Az EK 43., az EK 48. és az EK 234. cikk értelmezése – Azon lehetőség hiánya, hogy a valamely tagállam joga szerint létrehozott társaság székhelyét egy másik tagállamba helyezze át anélkül, hogy a székhelye szerinti tagállamban előzetesen lefolytatták volna a felszámolási eljárást.

## Rendelkező rész

- 1) Az olyan bíróságot, amelyhez a kérdést előterjesztő bírósághoz hasonlóan a cégbíróság változásbejegyzési kérelmet elutasító határozatával szembeni fellebbezéssel fordulnak, az EK 234. cikk szerinti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére jogosult bíróságnak kell tekinteni annak ellenére, hogy az említett cégbíróság határozatának meghozatalára és az említett fellebbezésnek a kérdést előterjesztő bíróság általi elbírálására is nem kontradiktórium eljárásban kerül sor.
- 2) Az olyan bíróságot, mint a kérdést előterjesztő bíróságot, amelynek határozataival szemben az alapügyben szereplőhöz hasonló jogvita keretében felülvizsgálatra van lehetőség, nem lehet az EK 234. cikk harmadik bekezdésében említett olyan bíróságnak tekinteni, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség.
- 3) Az előzetes döntéshozatalra utaló végzéssel szembeni fellebbezésre vonatkozó olyan nemzeti szabályok fennállása esetén, amelyek értelmében az alapügy egésze továbbra is a kérdést előterjesztő bíróság előtt marad folyamatban, és a fellebbezés kizárólag az előzetes döntéshozatalra utaló végzést érinti, az EK 234. cikk második bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a Szerződés e rendelkezése által minden nemzeti bíróság számára biztosított az a hatáskör, hogy a Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről határozzanak, nem kérdőjelezhető meg olyan szabályok alkalmazásával, amelyek lehetővé teszik a fellebbviteli bíróság számára, hogy a Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező végzést megváltoztassa, e kezdeményezést mellőzze és az említett végzést meghozó bíróságot a felfüggesztett nemzeti eljárás folytatására utasítsa.
- 4) A közösségi jog jelen állapotában az EK 43. és EK 48. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem összeegyeztethetetlen az a tagállami szabályozás, amely megakadályozza az e tagállam belső joga szerint létrejött társaságot abban, hogy székhelyét úgy helyezze át másik tagállamba, hogy eközben megtartja azon tagállambeli honosságát, amelynek szabályozása alapján létrehozta.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.