

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Orange A/S (képviselő: J. Balling advokat)

## Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-336/03. sz. Editions Albert René kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. október 27-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélettel az Elsőfokú Bíróság elutasította a többek között 9., 16., 28., 35., 41. és 42. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében lajstromozott „OBELIX” nemzeti és közösségi szóvédjegy jogosultja által az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2003. július 14-i határozata (R 559/2002-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezése iránti keresetét, amely határozat részben elutasítja a felszólalási tanács 9., 16., 35., 37. 38. és 42. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében bejelentett „MOBILIX” szóvédjegy lajstromozási kérelme ellen benyújtott felszólalást elutasító határozata ellen benyújtott fellebbezést.

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Les Éditions Albert René Sàrl-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2006.6.17.

**A Bíróság (nagytanács) 2008. december 16-i ítélete (a Szegedi Ítéltábla – Magyar Köztársaság előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Cartesio Oktató és Szolgáltató Bt**

(C-210/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(A társaság székhelyének áthelyezése a létrehozása szerinti tagállamtól eltérő tagállamba – A cégnyilvántartásban a székhelyre vonatkozó bejegyzés megváltoztatása iránti kérelem – Megtagadás – A cégbíróság határozata elleni fellebbezés – EK 234. cikk – Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elfogadhatóság – A „bíróság” fogalma – Az olyan „nemzeti bíróság” fogalma, „amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség” – Előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező határozat elleni fellebbezés – A fellebbviteli bíróság hatásköre e határozat visszavonására – Letelepedés szabadsága – EK 43. és EK 48. cikk)**

(2009/C 44/04)

Az eljárás nyelve: magyar

## A kérdést előterjesztő bíróság

a Szegedi Ítéltábla – Magyar Köztársaság

## Az alapeljárás felei

Cartesio Oktató és Szolgáltató Bt

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szegedi Ítéltábla – Az EK 43., az EK 48. és az EK 234. cikk értelmezése – Azon lehetőség hiánya, hogy a valamely tagállam joga szerint létrehozott társaság székhelyét egy másik tagállamba helyezze át anélkül, hogy a székhelye szerinti tagállamban előzetesen lefolytatták volna a felszámolási eljárást.

## Rendelkező rész

- 1) Az olyan bíróságot, amelyhez a kérdést előterjesztő bírósághoz hasonlóan a cégbíróság változásbejegyzési kérelmet elutasító határozatával szembeni fellebbezéssel fordulnak, az EK 234. cikk szerinti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére jogosult bíróságnak kell tekinteni annak ellenére, hogy az említett cégbíróság határozatának meghozatalára és az említett fellebbezésnek a kérdést előterjesztő bíróság általi elbírálására is nem kontradiktórium eljárásban kerül sor.
- 2) Az olyan bíróságot, mint a kérdést előterjesztő bíróságot, amelynek határozataival szemben az alapügyben szereplőhöz hasonló jogvita keretében felülvizsgálatra van lehetőség, nem lehet az EK 234. cikk harmadik bekezdésében említett olyan bíróságnak tekinteni, amelynek határozatai ellen a nemzeti jog értelmében nincs jogorvoslati lehetőség.
- 3) Az előzetes döntéshozatalra utaló végzéssel szembeni fellebbezésre vonatkozó olyan nemzeti szabályok fennállása esetén, amelyek értelmében az alapügy egésze továbbra is a kérdést előterjesztő bíróság előtt marad folyamatban, és a fellebbezés kizárólag az előzetes döntéshozatalra utaló végzést érinti, az EK 234. cikk második bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a Szerződés e rendelkezése által minden nemzeti bíróság számára biztosított az a hatáskör, hogy a Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről határozzanak, nem kérdőjelezhető meg olyan szabályok alkalmazásával, amelyek lehetővé teszik a fellebbviteli bíróság számára, hogy a Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező végzést megváltoztassa, e kezdeményezést mellőzze és az említett végzést meghozó bíróságot a felfüggesztett nemzeti eljárás folytatására utasítsa.
- 4) A közösségi jog jelen állapotában az EK 43. és EK 48. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem összeegyeztethetetlen az a tagállami szabályozás, amely megakadályozza az e tagállam belső joga szerint létrejött társaságot abban, hogy székhelyét úgy helyezze át másik tagállamba, hogy eközben megtartja azon tagállambeli honosságát, amelynek szabályozása alapján létrehozta.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2006.7.15.