

3) Az 1/80 határozat 7. cikkének első bekezdése úgy értelmezendő, hogy ha valamely török munkavállaló számára valótlán nyilatkozatok alapján biztosították a politikai menekülti jogállást, a családtagját e rendelkezés alapján megillető jogok nem kérdőjelezhetők meg, ha ez utóbbi e munkavállaló tartózkodási engedélyének visszavonásakor teljesíti az említett rendelkezésben előírt feltételeket.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (második tanács) 2008. december 18-i ítélete (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sopropé – Organizações de Calçado, Lda kontra Fazenda Pública

(C-349/07. sz. ügy) (¹)

(Közösségi Vámkódex – A védelemhez való jog tiszteletben tartásának elve – Behozatali vám utólagos beszédése)

(2009/C 44/25)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Sopropé – Organizações de Calçado, Lda

Alperes: Fazenda Pública

A következő részvételével: Ministério Público

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Supremo Tribunal Administrativo – Az adófizetésre kötelezett meghallgatáshoz való joga gyakorlásának határidejére vonatkozó nemzeti adóügyi eljárási rendelkezések összeegyeztethetősége a közösségi joggal és a védelemhez való jog elvével – Távol-Keletről származó áruk behozatalát terhelő vámok utólagos megfizettetésére irányuló közigazgatási eljárás

Rendelkező rész

1) A vámtartozásnak a behozatali vám utólagos beszédése céljából történő behajtását illetően a vámszabálysértéssel gyanúsított importőr számára észrevételei megtétele céljából kitűzött nyolctizenöt napos határidő főszabály szerint megfelel a közösségi jog követelményeinek.

2) Az eljáró nemzeti bíróság feladata annak meghatározása – az ügy sajátos körülményeire figyelemmel –, hogy az ezen importőr számára ténylegesen kitűzött határidő lehetővé tette-e számára, hogy őt a vámhatóságok érdemben meghallgassák.

3) A nemzeti bíróságnak meg kell továbbá vizsgálnia, hogy – figyelemmel az észrevételek közigazgatási szerv általi átvételének és a határozat elfogadásának időpontja között eltelt időre – úgy lehet-e tekinteni, hogy a közigazgatási szerv kellőképpen figyelembe vette a közölt észrevételeket.

(¹) HL C 235., 2007.10.6.

A Bíróság (második tanács) 2008. december 18-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Wienstrom GmbH kontra Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

(C-384/07. sz. ügy) (¹)

(Állami támogatások – Az EK 88. cikk (3) bekezdése – A közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánított támogatások – A kedvezményezett és a nemzeti hatóságok közötti, a jogellenesen kifizetett támogatások összegére vonatkozó jogvita – A nemzeti bíróság szerepe)

(2009/C 44/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Wienstrom GmbH

Alperes: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgerichtshof – Az EK 88. cikk (3) bekezdésnek értelmezése – Olyan állami támogatási rendszernek a Bizottságnak való előzetes bejelentés nélkül történő végrehajtása, amelynek a későbbi, módosított változatát annak bejelentését követően a korábbi, be nem jelentett változatra vonatkozó kifejezett kedvezőtlen határozat nélkül a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánították – A nemzeti bíróságnak az e bizottsági határozatból eredő kötelezettsége.

Rendelkező rész

Az EK 88. cikk (3) bekezdésének utolsó mondatában előírt, az állami támogatások végrehajtására vonatkozó tilalom az alapügyben felmerültekhez hasonló körülmények között nem követeli meg a nemzeti bíróságtól, hogy elutasítsa az állami támogatás kedvezményezettjének a kérelmét a támogatás összegének azon része tekintetében, amely az Európai Közösségek Bizottságának az említett állami támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét kimondó határozatát megelőző időszakra járna.

(¹) HL C 283., 2007.11.24.

A Bíróság (negyedik tanács) 2008. december 22-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Magoora sp. z. o. o. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

(C-414/07. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – 17. cikk (2) és (6) bekezdés – Nemzeti szabályozás – Az egyes gépjárművekhez szükséges üzemanyag vásárlásával kapcsolatban felszámított HÉA levonása függetlenül e gépjárművek használatának céljától – A levonási jog tényleges korlátozása – A nemzeti jogszabályokban az irányelv hatálybalépésekor előírt kizárások)

(2009/C 44/27)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie

Az alapeljárás felei

Felperes: Magoora sp. z. o. o.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadott-értéktadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 17. cikke (2) és (6) bekezdésének értelmezése – Nemzeti szabályozás, amely az érintett gépjármű használata (üzleti tevékenységhez kapcsolódó vagy magán jellegű) céljától függetlenül kizárja az egyes gépjárművekhez szükséges üzemanyag vásárlásával kapcsolatban felszámított adó levonásának jogát – A kizárás által érintett gépjárművekre vonatkozó ismérvek módosítása, ami az irányelvnek az érintett tagállamban történt hatálybalépését megelőző időszakra képest ténylegesen szűkítette az előzetes adólevonási jog alkalmazási körét

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértéktadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (6) bekezdésének második albekezdésével ellentétes az, ha valamely tagállam ezen irányelvnek a belső jogba történő átültetése során teljes terjedelmükben hatályon kívül helyezi az adóköteles tevékenységhez használt gépjárművekhez szükséges üzemanyag vásárlásával kapcsolatban felszámított HÉA levonásának korlátozására vonatkozó rendelkezéseket, és azokat az említett irányelvnek a területén való hatálybalépésekor e vonatkozásban új feltételeket megállapító rendelkezésekkel helyettesíti, amennyiben – és ennek megítélése a kérdést előterjesztő bíróság feladata – ez utóbbi rendelkezések hatása az, hogy az említett korlátozások alkalmazási körét bővíti. E rendelkezéssel mindenesetre ellentétes az, ha valamely tagállam az említett időpontban hatályba lépett jogszabályát később úgy módosítja, hogy e korlátozások alkalmazási körét a korábban fennálló helyzethez képest bővíti.

(¹) HL C 269., 2007.11.10.

A Bíróság (nagytanács) 2008. december 9-i ítélete (az Oberster Patent- und Markensenat [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verein Radetzky-Orden kontra Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”

(C-442/07. sz. ügy) (¹)

(Védjegyek – A 89/104/EGK irányelv – 12. cikk – Megszűnés – Nonprofit egyesület által lajstromozott megjelölések – A védjegy „tényleges használatának” fogalma – Jótékonyági tevékenység)

(2009/C 44/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Patent- und Markensenat

Az alapeljárás felei

Felperes: Verein Radetzky-Orden

Alperes: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky”

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberster Patent- und Markensenat – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL 1989. L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 12. cikke (1) bekezdésének