

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Egyesült Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a hajók által okozott szennyezésről és a jogsértésekre alkalmazandó szankciók bevezetéséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit;
- az Egyesült Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2007. április 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 255., 11. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-160/04. sz., Potamianos kontra Bizottság ügyben 2008. október 15-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. december 19-én benyújtott fellebbezés**

(C-561/08. sz. ügy)

(2009/C 44/62)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Fellebbező:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és D. Martin meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* Gerasimos Potamianos

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság T-160/04. sz. ügyben 2008. október 15-én hozott ítéletét;
- a Bíróság Gerasimos Potamianos keresetét nyilvánítsa elfogadhatatlannak;
- a Bíróság mondja ki, hogy a felek maguk viselik a jelen eljárásban és az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága előtti eljárásban felmerült saját költségeiket.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésében a Bizottság vitatja az eljárásban résztvevő másik félnek küldött, az ideiglenes alkalmazotti szerződése meg nem hosszabbításáról szóló értesítés Elsőfokú Bíróság általi minősítését. Az Elsőfokú Bíróság ugyanis ezen értesítést a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság önálló határozataként értékelte. Márpedig a Bíróság ítélkezési gyakorlatából, közelebbről a C-417/05. P. sz., Fernández Gómez ügyben 2006. szeptember 14-én hozott ítéletből egyértelműen kiderül, hogy az ilyen értesítő csupán tájékoztató jellegű, egyedül a szerződés azon rendelkezése minősül sérelmet okozó aktusnak, amely kimondja, hogy a szerződés lejártakor nem hosszabbodik meg. Mivel e szerződés megtámadására a személyzeti szabályzatban előírt határidőn belül nem került sor, az Elsőfokú Bíróságnak a keresetet mint elfogadhatatlant el kellett volna utasítania.

Ezen ítélkezési gyakorlat figyelmen kívül hagyásával az Elsőfokú Bíróság jogi bizonytalanságot teremt mind a Közzolgálati Törvényszék, mind a Bizottság és a többi, a jelen ügyben szereplőhöz hasonló szerződést kötött intézmény számára.

**2008. december 22-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa**

(C-566/08. sz. ügy)

(2009/C 44/63)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Európai Parlament (képviselők: R. Passos, G. Mazzini és D. Gauci meghatalmazottak)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság, az EK-Szerződés megsértése okán semmisítse meg az Indiai-óceán déli részére vonatkozó halászati megállapodásnak az Európai Közösség nevében történő megkötéséről szóló, 2008. szeptember 29-i 2008/780/EK tanácsi határozatot <sup>(1)</sup>;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament keresetének alátámasztására a megtámadott határozat téves jogalapjára alapított egyetlen jogalapra hivatkozik. A felperes szerint mind az EK 300. cikk értelmezéséből, mind pedig a jelen esetben vitatott megállapodás tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy az utóbbi az együttműködési eljárás bevezetésével különleges intézményi keretet létrehozó megállapodások csoportjába tartozik. Következésképpen a vitatott határozatot EK 300. cikk (2) bekezdése első albekezdésének első mondatával és az Európai Parlament hozzájárulását előíró (3) bekezdése *második albekezdésével* összefüggésben értelmezett EK 37. cikk alapján kellett volna elfogadni, nem pedig az EK 300. cikk (2) bekezdése első albekezdésének első mondatával és az ezen intézménnyel folytatott egyszerű konzultációt előíró (3) bekezdése *első albekezdésével* összefüggésben értelmezett EK 37. cikk alapján.

(<sup>1</sup>) HL L 268., 27. o.

### 2008. december 19-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-567/08. sz. ügy)

(2009/C 44/64)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Støvlbæk és V. Peere meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/36/EK irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2007. október 20-án lejárt. A jelen kereset benyújtásakor azonban az alperes még nem hozta meg az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi intézkedést, vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot.

(<sup>1</sup>) HL L 255., 22. o.

### 2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-574/08. sz. ügy)

(2009/C 44/65)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Peere és P. Dejmek meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a politikai közszereplők fogalmát, valamint az egyszerűsített ügyfél átvilágítási eljárások és az alkalmi vagy nagyon korlátozott alapon folytatott pénzügyi tevékenység alapján nyújtott mentesség technikai követelményeit illetően a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre vonatkozó végrehajtási intézkedések megállapításáról szóló, 2006. augusztus 1-jei 2006/70/EK bizottsági irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.