

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament keresetének alátámasztására a megtámadott határozat téves jogalapjára alapított egyetlen jogalapra hivatkozik. A felperes szerint mind az EK 300. cikk értelmezéséből, mind pedig a jelen esetben vitatott megállapodás tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy az utóbbi az együttműködési eljárás bevezetésével különleges intézményi keretet létrehozó megállapodások csoportjába tartozik. Következésképpen a vitatott határozatot EK 300. cikk (2) bekezdése első albekezdésének első mondatával és az Európai Parlament hozzájárulását előíró (3) bekezdése második albekezdésével összefüggésben értelmezett EK 37. cikk alapján kellett volna elfogadni, nem pedig az EK 300. cikk (2) bekezdése első albekezdésének első mondatával és az ezen intézménnyel folytatott egyszerű konzultációt előíró (3) bekezdése első albekezdésével összefüggésben értelmezett EK 37. cikk alapján.

(¹) HL L 268., 27. o.

2008. december 19-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-567/08. sz. ügy)

(2009/C 44/64)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. Støvlbæk és V. Peere meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/36/EK irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2007. október 20-án lejárt. A jelen kereset benyújtásakor azonban az alperes még nem hozta meg az irányelv átültetéséhez szükséges valamennyi intézkedést, vagy legalábbis nem értesítette azokról a Bizottságot.

(¹) HL L 255., 22. o.

2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-574/08. sz. ügy)

(2009/C 44/65)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Peere és P. Dejmek meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a politikai közszereplők fogalmát, valamint az egyszerűsített ügyfél átvilágítási eljárások és az alkalmi vagy nagyon korlátozott alapon folytatott pénzügyi tevékenység alapján nyújtott mentesség technikai követelményeit illetően a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre vonatkozó végrehajtási intézkedések megállapításáról szóló, 2006. augusztus 1-jei 2006/70/EK bizottsági irányelvnek (¹), vagy legalábbis azokat nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/70/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2007. december 15-én lejárt. A jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes nem fogadott el minden szükséges átültetési intézkedést, vagy legalábbis azokat még nem közölte a Bizottsággal.

(¹) HL L 214., 29. o.

2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-575/08. sz. ügy)

(2009/C 44/66)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: V. Peere és P. Dejmek meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló egyesüléséről szóló, 2005. október 26-i 2005/56/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) – nem teljesítette a szóban forgó irányelvből eredő kötelezettségeit;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2005/56/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2007. december 14-én lejárt. Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes nem fogadta el az átültetéshez szükséges rendelkezéseket, vagy mindenesetre még nem közölte azokat a Bizottsággal.

(¹) HL L 310., 1. o.

Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) T-66/04. sz., Christos Gogos kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. október 15-én hozott ítélete ellen Christos Gogos által 2008. december 24-én benyújtott fellebbezés

(C-583/08. P. sz. ügy)

(2009/C 44/67)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Christos Gogos (képviselők: N. Korogiannakis ügyvéd és P. Katsimanis ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- a Bíróság semmisítse meg a fellebbezőt az A 7 besorolási fokozatba besoroló határozatot és a panaszát elutasító 2003. november 24-i határozatot;
- a Bíróság korlátlan felülvizsgálati jogkörét gyakorolva ítéljen meg a fellebbező számára 538 121,79 euró összegű kártérítést a Bizottságnak a sérelmet okozó határozat elfogadásában megnyilvánuló jogellenes magatartása folytán őt ért gazdasági jellegű kár megtérítése címén, amely kár az igazgatási reform következtében a fellebbező egész élete során éreztetni fogja hatásait;
- a Bíróság ítéljen meg 50 000 euró összegű kártérítést azon késedelemért, amellyel az elsőfokú határozat meghozatalra került;
- a Bíróság a fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet kötelezze a fellebbező részéről úgy az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás, mint a fellebbezési eljárás folyamán felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Christos Gogos fellebbező a T-66/04. sz., Christos Gogos kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2008. október 15-én hozott ítélet ellen benyújtott fellebbezésében elsőként két jogalapra hivatkozik az Elsőfokú Bíróság ítéletének megsemmisítése iránti kérelmének alátámasztásául:

A fellebbező először is felrója, hogy az első fokon általa hivatkozott hat megsemmisítési jogalaphoz öt esetben hiányzott vagy nem megfelelő volt az indoklás.

Másodszor a fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás hosszú időtartamát nem indokolták objektív okok. Hivatkozik továbbá az e késedelem folytán őt ért gazdasági jellegű és nem vagyoni kára.