

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 18-i ítélete – Lofaro kontra Bizottság**

(T-293/07. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Fellebbezés – Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A panasz benyújtásának határideje – A panasz benyújtásának időpontja – Az adminisztrációhoz való megérkezés – A jogbiztonság elve”)*

(2009/C 44/79)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Alessandro Lofaro (Brüsszel, Belgium) (képviselő: J.-L. Laffineur ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Curral és K. Herrmann, meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (harmadik tanács) a Lofrano kontra Bizottság ügyben (F-27/06. és F-75/06. sz. ügyek, az EBHT-ban még nem tették közzé) 2007. május 24-én hozott végzése ellen benyújtott, e végzés hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság Alessandro Lofaro-t kötelezi saját, valamint a Bizottságnak a fellebbezési eljárásban felmerült költségeinek a viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 223., 2007.9.22.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 3-i végzése – RSA Security Ireland kontra Bizottság**

(T-227/06. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös Vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolás – Személyében nem érintett személy – Elfogadhatatlanság”)*

(2009/C 44/80)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Írország) (képviselők: B. Conway barrister és S. Daly solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: X. Lewis és J. Hottiaux meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2006. június 16-i 888/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 165., 6. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet – mint elfogadhatatlant – elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság az RSA Security Irelandet kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 249., 2006.10.14.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 2-i ítélete – Longevity Health Products kontra OHIM – Hennig Arzneimittel (Cellutrim)**

(T-169/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közösségi védjegy – Törlési eljárás – Cellutrim közösségi szóvédjegy – Cellüdrin korábbi nemzeti szóvédjegy – Összetevészettség – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)*

(2009/C 44/81)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Longevity Health Product, Inc. (Nassau, Bahama-szigetek) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó az Elsőfokú Bíróság előtti eljárásban: Hennig Arzneimittel GmbH & Co. KG (Flörsheim, Németország) (képviselők: S. Ziegler, C. Kleiner és F. Dehn ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Celltech Pharma GmbH & Co. KG, később Hennig Arzneimittel GmbH & Co. KG és a Longevity Health Products, Inc. közötti törlési eljárásra vonatkozó, 2007. március 7-i határozata (R 1123/2006-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Longevity Health Product, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 155., 2007.7.7.

**Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 3-i végzése – RSA Security Ireland kontra Bizottság**

(T-210/07. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös Vámtarifa – Kötelező érvényű tarifális felvilágosítás – Nemzeti vámhatóságok hatásköre – Keresettel nem megtámadható aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2009/C 44/82)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Írország) (képviselők: B. Conway barrister és S. Daly solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Schönberg és D. Lawunmi meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Valamely árucikknek a Kombinált Nomenklatúra bizonyos vámtarifaszáma alá történő besorolásáról szóló, állítólag a Bizottság által hozott és a felperessel az Irish Revenue Commissioners (ír adó- és vámhatóság) levele útján 2007. március 30-án közölt határozat megsemmisítése iránti kérelem.

**A végzés rendelkező része**

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet – mint elfogadhatatlant – elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság az RSA Security Irelandet kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 183., 2007.8.4.

**2008. szeptember 19-én benyújtott kereset – ICF kontra Bizottság**

(T-406/08. sz. ügy)

(2009/C 44/83)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Industries Chimiques du Fluor SA (ICF) (Tunisz, Tunézia) (képviselők: M. van der Woude és T. Hennen ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot a felperest érintő részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan lényegesen mérsékelje a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Jelen keresettel a felperes a COMP/39.180 – Alumínium-fluorid-ügyben 2008. június 25-én hozott C (2008) 3043 végleges határozat részleges megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy néhány vállalkozás, köztük a felperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy az alumínium-fluorid világpiacán áremelésre vonatkozó célkitűzésben állapodtak meg, megvizsgálva a világ különböző régióit, Európát is beleértve, új általános ár megállapítása és bizonyos esetekben a piac felosztásról való megállapodás érdekében, valamint a kereskedelmi szempontból kényes információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyeket az alábbiakra alapít:

- a védelemhez való jognak és az 1/2003 rendelet (<sup>1</sup>) 27. cikkének megsértésére, amennyiben a kifogásközlésben leírt jogsértés különbözik a megtámadott határozatban végül megállapított jogsértéstől, és a megtámadott határozat a kifogásközlésben nem említett bizonyítékokon alapszik;
- az EK 81. cikk megsértésére, mivel a megtámadott határozat a felperesnek felrótt tények téves jogi minősítését tartalmazza, azáltal hogy tévesen minősíti az eseti információcserét az EK 81. cikk (1) bekezdésének értelmében vett megállapodásnak és/vagy összehangolt magatartásnak. Továbbá a vitott tények a felperes szerint egyik esetben sem minősíthetők egységes és folyamatos jogsértésnek;