

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a Longevity Health Product, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 155., 2007.7.7.

Az Elsőfokú Bíróság 2008. december 3-i végzése – RSA Security Ireland kontra Bizottság

(T-210/07. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös Vámtarifa – Kötelező érvényű tarifális felvilágosítás – Nemzeti vámhatóságok hatásköre – Keresettel nem megtámadható aktusok – Elfogadhatatlanság”)

(2009/C 44/82)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Írország) (képviselők: B. Conway barrister és S. Daly solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Schönberg és D. Lawunmi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Valamely árucikknek a Kombinált Nomenklatúra bizonyos vámtarifaszáma alá történő besorolásáról szóló, állítólag a Bizottság által hozott és a felperessel az Irish Revenue Commissioners (ír adó- és vámhatóság) levele útján 2007. március 30-án közölt határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet – mint elfogadhatatlant – elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság az RSA Security Irelandet kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 183., 2007.8.4.

2008. szeptember 19-én benyújtott kereset – ICF kontra Bizottság

(T-406/08. sz. ügy)

(2009/C 44/83)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Industries Chimiques du Fluor SA (ICF) (Tunisz, Tunézia) (képviselők: M. van der Woude és T. Hennen ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot a felperest érintő részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan lényegesen mérsékelje a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes a COMP/39.180 – Alumínium-fluorid-ügyben 2008. június 25-én hozott C (2008) 3043 végleges határozat részleges megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság azt állapította meg, hogy néhány vállalkozás, köztük a felperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy az alumínium-fluorid világpiacán áremelésre vonatkozó célkitűzésben állapodtak meg, megvizsgálva a világ különböző régióit, Európát is beleértve, új általános ár megállapítása és bizonyos esetekben a piac felosztásról való megállapodás érdekében, valamint a kereskedelmi szempontból kényes információk cseréjével.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyeket az alábbiakra alapít:

- a védelemhez való jognak és az 1/2003 rendelet (¹) 27. cikkének megsértésére, amennyiben a kifogásközlésben leírt jogsértés különbözik a megtámadott határozatban végül megállapított jogsértéstől, és a megtámadott határozatban a kifogásközlésben nem említett bizonyítékokon alapszik;
- az EK 81. cikk megsértésére, mivel a megtámadott határozat a felperesnek felrótt tények téves jogi minősítését tartalmazza, azáltal hogy tévesen minősíti az eseti információcserét az EK 81. cikk (1) bekezdésének értelmében vett megállapodásnak és/vagy összehangolt magatartásnak. Továbbá a vitott tények a felperes szerint egyik esetben sem minősíthetők egységes és folyamatos jogsértésnek;

- az 1/2003 rendelet 23. cikkének és a bizalomvédelem elvének a bírság összegének meghatározása során történő megsértésére, amennyiben a Bizottság tévesen alkalmazta a bírságkiszabási iránymutatást i) mivel nem auditált forgalomra hivatkozott, és ii) mivel nem értékelte a termékértékesítések és szolgáltatások teljes értékét a jogsértéssel összefüggésben a földrajzi szektorban. Ezenkívül a Bizottság tévesen minősítette a tényállást. Végül a felperes a bírságmérséklési kérelem alátámasztása végett a kartellben részt vevő felek csekély halmozott piaci részesedésére és a végrehajtás hiányára hivatkozik;
- A Tunéziával kötött euro-mediterrán megállapodás ⁽²⁾ megsértésére azon indokkal, hogy a Bizottság kizárólag a közösségi versenyrendeleteket alkalmazta, holott az euro-mediterrán megállapodás versenyszabályait is alkalmaznia kellett volna a közösségi versenyszabályokkal párhuzamosan. A felperes szerint a Bizottságnak konzultálnia kellett volna az EU-Tunézia társulási tanáccsal, ahogyan azt a megállapodás 36. cikke megköveteli. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság által követett egyoldalú megközelítés ellentétes a nemzetközi udvariasság elvével, valamint a Bizottság gondoskodási kötelezettségével.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ Egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai és másrészt a Tunéziai Köztársaság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás (HL 1998. L 97., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 28. kötet, 187. o.).

2008. november 21-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM – Deutsche BP (SunGasoline)

(T-502/08. sz. ügy)

(2009/C 44/84)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla és S. Risthaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deutsche BP AG (Gelsenkirchen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 513/2007-4. sz. ügyben 2008. szeptember 19-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „SunGasoline” szóvédjegy a 4., 7., 12., 35., 37. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 418 647. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Deutsche BP AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „GASOLINE” német szóvédjegy a 4. osztályba tartozó áruk tekintetében (763 901. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a 4. osztályba tartozó bizonyos áruk tekintetében helyt adott a fellebbezésnek.

Jogalapok: a 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 15. cikke (2) bekezdése b) pontjának – összefüggésben a 43. cikke (2) bekezdésével – megsértése, mivel a felszólalásban hivatkozott védjegy tényleges használatát nem bizonyították kielégítően, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fent az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. november 20-án benyújtott kereset – Rundpack kontra OHIM (Műanyagpohár ábrázolása)

(T-503/08. sz. ügy)

(2009/C 44/85)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Rundpack AG (képviselő: Chmilewsky-Lehner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes 2008. szeptember 3-i határozatát (R 1400/2006-1. sz. ügy), és a 003 317 591. sz. védjegybejelentést a lajstromozási eljárás folytatása céljából utalja vissza az OHIM elé, valamint kötelezze az alperest a jogvitával összefüggő valamennyi költség – ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségét is – viselésére;