

- az 1/2003 rendelet 23. cikkének és a bizalomvédelem elvének a bírság összegének meghatározása során történő megsértésére, amennyiben a Bizottság tévesen alkalmazta a bírságkiszabási iránymutatást i) mivel nem auditált forgalomra hivatkozott, és ii) mivel nem értékelte a termékértékesítések és szolgáltatások teljes értékét a jogsértéssel összefüggésben a földrajzi szektorban. Ezenkívül a Bizottság tévesen minősítette a tényállást. Végül a felperes a bírságmérséklési kérelem alátámasztása végett a kartellben részt vevő felek csekély halmozott piaci részesedésére és a végrehajtás hiányára hivatkozik;
- A Tunéziával kötött euro-mediterrán megállapodás <sup>(2)</sup> megsértésére azon indokkal, hogy a Bizottság kizárólag a közösségi versenyrendelkezéseket alkalmazta, holott az euro-mediterrán megállapodás versenyszabályait is alkalmaznia kellett volna a közösségi versenyszabályokkal párhuzamosan. A felperes szerint a Bizottságnak konzultálnia kellett volna az EU-Tunézia társulási tanáccsal, ahogyan azt a megállapodás 36. cikke megköveteli. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság által követett egyoldalú megközelítés ellentétes a nemzetközi udvariasság elvével, valamint a Bizottság gondoskodási kötelezettségével.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

<sup>(2)</sup> Egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai és másrészt a Tunéziai Köztársaság közötti társulást létrehozó euro-mediterrán megállapodás (HL 1998. L 97., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 28. kötet, 187. o.).

## 2008. november 21-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM – Deutsche BP (SunGasoline)

(T-502/08. sz. ügy)

(2009/C 44/84)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselők: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla és S. Risthaus ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deutsche BP AG (Gelsenkirchen, Németország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 513/2007-4. sz. ügyben 2008. szeptember 19-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „SunGasoline” szóvédjegy a 4., 7., 12., 35., 37. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (3 418 647. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Deutsche BP AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „GASOLINE” német szóvédjegy a 4. osztályba tartozó áruk tekintetében (763 901. sz. védjegy).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a 4. osztályba tartozó bizonyos áruk tekintetében helyt adott a fellebbezésnek.

Jogalapok: a 40/94 rendelet <sup>(1)</sup> 15. cikke (2) bekezdése b) pontjának – összefüggésben a 43. cikke (2) bekezdésével – megsértése, mivel a felszólalásban hivatkozott védjegy tényleges használatát nem bizonyították kielégítően, valamint a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fent az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2008. november 20-án benyújtott kereset – Rundpack kontra OHIM (Műanyagpohár ábrázolása)

(T-503/08. sz. ügy)

(2009/C 44/85)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Rundpack AG (képviselő: Chmilewsky-Lehner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az alperes 2008. szeptember 3-i határozatát (R 1400/2006-1. sz. ügy), és a 003 317 591. sz. védjegybejelentést a lajstromozási eljárás folytatása céljából utalja vissza az OHIM elé, valamint kötelezze az alperest a jogvitával összefüggő valamennyi költség – ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségét is – viselésére;

– az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül az alperes 2008. szeptember 3-i határozatát, és a 003 317 591. sz. védjegybejelentést a lajstromozási eljárás folytatása céljából a korlátozott árujegyzékre tekintettel utalja vissza az OHIM elé, valamint kötelezze az alperest a jogvitával összefüggő valamennyi költség – ideértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségét is – viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A „BECHER RUND” térbeli védjegy a 16., 17. és 20. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 317 591. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a megkülönböztető képesség szükséges minimumával.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2008. november 21-én benyújtott kereset – Mologen kontra OHIM (dSLIM)

(T-504/08. sz. ügy)

(2009/C 44/86)

*Az eljárás nyelve: német*

#### Felek

*Felperes:* Mologen AG (Berlin, Németország) (képviselő: C. Klages ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 17-i határozatát (R 1077/2007-4. sz. ügy).
- az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „dSLIM” szóvédjegy az 1., 5., 10., 42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (5 355 136. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a megjelölés rendelkezik megkülönböztető képességgel, és nem leíró jellegű adatról van szó.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

### 2008. november 25-én benyújtott kereset – Nadine Trautwein Rolf Trautwein kontra OHIM (Hunter)

(T-505/08. sz. ügy)

(2009/C 44/87)

*Az eljárás nyelve: német*

#### Felek

*Felperes:* Nadine Trautwein Rolf Trautwein GbR, Research and Development (Leopoldshöhe, Németország) (képviselő: C. Czychowski ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 17-i határozatát (R 1733/2007-1. sz. ügy), valamint az elbíráló 2007. október 17-i határozatát, és engedélyezze a 4829347. sz. közösségi védjegybejelentés meghirdetését;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Hunter” szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 829 347. sz. védjegybejelentés)

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a közösségi védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel, és nem leíró jellegű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).