

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a keresetükkel négy nikkkel-karbonátból származó vegyület – a nikkkel- hidroxikarbonát, a tiszta nikkkel-karbonát, és két másik vegyület (a továbbiakban: nikkkel-karbonátok) – csoportjára vonatkozó, a 67/548/EGK irányelvet ⁽¹⁾ (a veszélyes anyagokról szóló irányelv) a műszaki fejlődéshez hozzáigazító 2008/58/EK bizottsági irányelvben ⁽²⁾ (a műszaki fejlődéshez történő harmincadik módosító hozzáigazításról szóló irányelv) szereplő külön rovatnak a megsemmisítését kérik.

A felperesek fő érve az, hogy a nikkkel-karbonátok átdolgozott besorolása nem az alkalmazandó jogi kritériumokon alapult. A felperesek álláspontja szerint a nikkkel-karbonátok átdolgozott besorolása ellentétes a veszélyes anyagokról szóló irányelv követelményeivel, mivel azt nem támasztották alá adatok, és nem minősült a műszaki fejlődéshez való hozzáigazításnak. A felperesek ehelyett úgy vélik, hogy a Bizottság a nikkkel-karbonátok besorolását a nikkkel-karbonátoknak a 793/93/EK rendeletben ⁽³⁾ (a kockázatértékelésről szóló rendelet), más célokból elvégzett kockázatértékelése alapján dolgozta át. A felperesek nézete szerint a Bizottság különösen egy eltérési nyilatkozatot vett alapul, amelyben négy vállalat – beleértve a felpereseket is – engedélyt kért arra, hogy a kockázatértékelésről szóló rendeletben előírt egyes tesztek ne kelljen elvégezniük. Az említett nyilatkozat a felperesek álláspontja szerint nem tartalmazott olyan adatot, amely a nikkkel-karbonátoknak a műszaki fejlődéshez történő harmincadik módosító hozzáigazításról szóló irányelvben előírt besorolásában eszközölt bármelyik változást alátámasztaná.

A felperesek tehát az Európai Közösségek Bizottsága két külön jogi aktusának a megsemmisítését kérik:

- a nikkkel-karbonátoknak a műszaki fejlődéshez történő harmincadik módosító hozzáigazításról szóló irányelv 1F mellékletének 028-010-00-0 rovatában szereplő átdolgozott besorolásának a megsemmisítését;
- a Bizottság azon határozatát, amely szerint a megtámadott rovatot a felperesek által a kockázatértékelésről szóló rendelet alapján benyújtott eltérési nyilatkozatra alapítja.

A felperesek a követeléseik alátámasztása végett előadják, hogy a megtámadott jogi aktusok ellentétesek a veszélyes anyagokról szóló irányelv előírásaival az alábbi okok miatt:

- a) a megtámadott jogi aktusok nem felelnek meg a veszélyes anyagokról szóló irányelv VI. mellékletében előírt, az egyes veszélyességi osztályokba való besorolásra vonatkozó részletes kritériumoknak és tudományos adatoknak;
- b) a megtámadott jogi aktusok elfogadása során a Bizottság figyelmen kívül hagyta a nikkkel-karbonátoknak a veszélyes anyagokról szóló irányelv által előírt rendeltetésszerű kezelés és használat kontextusában jelentkező természetes jellemzőit;
- c) a megtámadott jogi aktusok nem minősülnek a veszélyes anyagokról szóló irányelv műszaki fejlődéshez való hozzáigazításának, és a közösségi jogban nincsen jogi alapjuk;
- d) a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával és azzal, hogy a megtámadott rovatot a nikkkel-karbonátok kockázatainak a kockázatértékelésről szóló rendelet alapján végzett értékelésére alapozta, ahelyett, hogy a 4. cikkben és a VI. mellékletben szereplő besorolási kritériumokat alkalmazta volna, túllépte a veszélyes anyagokról szóló irányelv által előírt hatáskörét.

A felperesek ezenfelül azzal érvelnek, hogy a nikkkel-karbonátoknak a műszaki fejlődéshez történő harmincadik módosító hozzáigazításról szóló irányelvben szereplő átdolgozott besorolását meg kell semmisíteni, mert a Bizottság elmulasztotta megindokolni a besorolást az EK 253. cikk ellenére.

⁽¹⁾ A veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelv (HL L 196., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 1. kötet, 27. o.).

⁽²⁾ A veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló 67/548/EGK tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő harmincadik módosító hozzáigazításáról szóló, 2008. augusztus 21-i 2008/58/EK bizottsági irányelv (HL L 246., 1. o.).

⁽³⁾ A létező anyagok kockázatainak értékeléséről és ellenőrzéséről szóló, 1993. március 23-i 793/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 84., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 212. o.).

2008. december 3-án benyújtott kereset – Telekomunikacja Polska kontra Bizottság

(T-533/08. sz. ügy)

(2009/C 44/95)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Telekomunikacja Polska SA (Varsó, Lengyelország) (képviselők: H. Romańczuk, M. Modzelewska de Raad és S. Hautbourg ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2008. szeptember 4-i C(2008) 4997 bizottsági határozatot, amely a Telekomunikacja Polska SA-t és minden, általa közvetlenül vagy közvetlenül irányított vállalkozást az 1/2003 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 20. cikkének (4) bekezdése szerinti helyszíni vizsgálatnak vet alá;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2008. szeptember 4-i C(2008) 4997 bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely a Telekomunikacja Polska SA-t és minden, általa közvetlenül vagy közvetetten, teljesen vagy részben irányított vállalkozást az 1/2003 tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdése szerinti helyszíni vizsgálatnak vet alá az elektronikus hírközlési ágazatban folytatott, az EK 82. cikket sértő magatartások feltételezett alkalmazása miatt indított eljárás keretében.

A felperes keresetének alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a megtámadott határozatot az EK 253. cikkben és az 1/2003 tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdésében előírt, megfelelő indokolásra vonatkozó kötelezettség megsértésével hozták. A Bizottság nem adta elő megfelelően, hogy olyan információk és bizonyítékok birtokában van, amelyek alapján ésszerűen feltételezhető, hogy a felperes a terhére rótt jogsértést elkövette. Ezenkívül a Bizottság határozata nem tartalmazza elég pontosan a Bizottság által a helyszíni vizsgálat során vizsgálni kívánt tényeket. Továbbá a Bizottság megsértette arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a megtámadott határozatban bemutassa a felperes terhére rótt jogsértés lényeges jellemzőit.

Másodszor a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel a Bizottság az eljárás lefolytatásának a felperesre nem legkevésbé terhes módját választotta.

Harmadszor a Bizottság nem biztosította a felperes számára a védelemhez való jogot, különösen a felperes által a megtámadott határozatot illetően az első jogalapban hivatkozott jogsértésekkel kapcsolatban. Ezzel összefüggésben a felperes úgy érvel, hogy nem tudta egyértelműen meghatározni, milyen magatartások képezik a Bizottság helyszíni vizsgálatának tárgyát, és ennek következtében nem tudta rendesen megítélni, hogy az ellenőrzés jogszerű-e és milyen mértékben, és hogy a helyszíni vizsgálat során köteles-e és mennyiben a Bizottsággal való együttműködésre.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. december 1-jén benyújtott kereset – Granuband kontra OHIM – Granuflex (GRANUFlex)

(T-534/08. sz. ügy)

(2009/C 44/96)

A keresetlevél nyelve: holland

Felek

Felperes: Granuband BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: M. Ellens ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Granuflex Ipari és Kereskedelmi Kft (Budapest, Magyarország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM 2008. szeptember 15-i, 2008. szeptember 24-én kézbesített határozatát

– vagy a 40/94/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének – összhangban a 8. cikke (4) bekezdésével – megsértése miatt módosítsa azt, és

– az alperest kötelezze a költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a GRANUFLEX ábrás védjegy a 17., 19. és 27. osztályba tartozó áruk tekintetében – 943118. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a Granuband B.V.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a Granuflex Ipari és Kereskedelmi Kft.

A törlést kérelmező védjegy: a GRANUFLEX kereskedelmi név a 17., 19., 27. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály törölte a közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 52. cikke (1) bekezdése c) pontjának – összhangban a 8. cikke (4) bekezdésével – megsértése.

2008. december 5-én benyújtott kereset – Etimine és Etiproducts kontra Bizottság

(T-539/08. sz. ügy)

(2009/C 44/97)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Etimine SA (Bettembourg, Luxembourg) és Ab Etiproducts Oy (Espoo, Finnország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

– részlegesen semmisítse meg a megtámadott rendelkezéseket oly módon, hogy megsemmisíti a megtámadott rendelkezés 1G mellékletében a következő anyagokra vonatkozó rovatokat:

- bórsav; bórsav, nyers természetes,
- dibór-trioxid; bór-oxid;