

A felperes keresetének alátámasztására a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a megtámadott határozatot az EK 253. cikkben és az 1/2003 tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdésében előírt, megfelelő indokolásra vonatkozó kötelezettség megsértésével hozták. A Bizottság nem adta elő megfelelően, hogy olyan információk és bizonyítékok birtokában van, amelyek alapján ésszerűen feltételezhető, hogy a felperes a terhére rótt jogsértést elkövette. Ezenkívül a Bizottság határozata nem tartalmazza elég pontosan a Bizottság által a helyszíni vizsgálat során vizsgálni kívánt tényeket. Továbbá a Bizottság megsértette arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a megtámadott határozatban bemutassa a felperes terhére rótt jogsértés lényeges jellemzőit.

Másodszor a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel a Bizottság az eljárás lefolytatásának a felperesre nem legkevésbé terhes módját választotta.

Harmadszor a Bizottság nem biztosította a felperes számára a védelemhez való jogot, különösen a felperes által a megtámadott határozatot illetően az első jogalapban hivatkozott jogsértésekkel kapcsolatban. Ezzel összefüggésben a felperes úgy érvel, hogy nem tudta egyértelműen meghatározni, milyen magatartások képezik a Bizottság helyszíni vizsgálatának tárgyát, és ennek következtében nem tudta rendesen megítélni, hogy az ellenőrzés jogszerű-e és milyen mértékben, és hogy a helyszíni vizsgálat során köteles-e és mennyiben a Bizottsággal való együttműködésre.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. december 1-jén benyújtott kereset – Granuband kontra OHIM – Granuflex (GRANUFlex)

(T-534/08. sz. ügy)

(2009/C 44/96)

A keresetlevél nyelve: holland

Felek

Felperes: Granuband BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: M. Ellens ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Granuflex Ipari és Kereskedelmi Kft (Budapest, Magyarország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM 2008. szeptember 15-i, 2008. szeptember 24-én kézbesített határozatát

– vagy a 40/94/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének – összhangban a 8. cikke (4) bekezdésével – megsértése miatt módosítsa azt, és

– az alperest kötelezze a költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a GRANUFLEX ábrás védjegy a 17., 19. és 27. osztályba tartozó áruk tekintetében – 943118. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: a Granuband B.V.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a Granuflex Ipari és Kereskedelmi Kft.

A törlést kérelmező védjegy: a GRANUFLEX kereskedelmi név a 17., 19., 27. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály törölte a közösségi védjegyet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: a 40/94 rendelet 52. cikke (1) bekezdése c) pontjának – összhangban a 8. cikke (4) bekezdésével – megsértése.

2008. december 5-én benyújtott kereset – Etimine és Etiproducts kontra Bizottság

(T-539/08. sz. ügy)

(2009/C 44/97)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Etimine SA (Bettembourg, Luxembourg) és Ab Etiproducts Oy (Espoo, Finnország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

– részlegesen semmisítse meg a megtámadott rendelkezéseket oly módon, hogy megsemmisíti a megtámadott rendelkezés 1G mellékletében a következő anyagokra vonatkozó rovatokat:

- bórsav; bórsav, nyers természetes,
- dibór-trioxid; bór-oxid;