

súlyos megsértésére került sor, és az érintett intézmények nyilvánvalóan és súlyosan túllépték hatásköreik korlátait.

(¹) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 2342/2002/EK, Euratom rendelet módosításáról szóló, 2007. április 23-i 478/2007/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 111., 13. o.).

2008. december 2-án benyújtott kereset – Villa Almè kontra OHIM – Bodegas Marqués de Murrieta (i GAI)

(T-546/08. sz. ügy)

(2009/C 44/101)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Villa Almè Azienda vitivinicola di Vizzotto Giuseppe (Mansuè, Olaszország) (képviselők: G. Massa ügyvéd, P. Massa ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bodegas Marqués de Murrieta, SA (Logroño, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 24-i határozatát (R 1695/2007-1. sz. ügy) és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „i GAY” ábrás védjegy (4.458.295. sz. védjegybejelentés) a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Bodegas Marqués de Murrieta, SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „YGAI” spanyol szóvédjegy (lajstromszám: 2.315.558) és a „MARQUES DE MURRIETA YGAY” közösségi ábrás- (1.707.729) és szóvédjegy (1.699.412) a 33. osztályba tartozó áruk (borok) tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.

2008. december 16-án benyújtott kereset – Total kontra Bizottság

(T-548/08. sz. ügy)

(2009/C 44/102)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Total SA (Courbevoie, Franciaország) (képviselők: E. Morgan de Rivery és A. Noël-Baron ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

– Az Elsőfokú Bíróság elsődlegesen az EK 230. cikk alapján állapítsa meg az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának semmisségét a TOTAL SA tekintetében;

– az Elsőfokú Bíróság másodlagosan az EK 230. cikk alapján semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának 2. cikkében a TOTAL FRANCE és a TOTAL SA társaságokra egyetemlegesen kiszabott 128 163 000 euró bírságot;

– az Elsőfokú Bíróság harmadlagosan az EK 229. cikk alapján csökkentse az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának 2. cikkében a TOTAL FRANCE és a TOTAL SA társaságokra egyetemlegesen kiszabott 128 163 000 euró bírságot;

– az Elsőfokú Bíróság minden esetben kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárás teljes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes a Bizottság 2008. október 1-jén hozott C(2008) 5476 végleges határozatának (COMP/39.181. – Parafinviasz ügy) részleges megsemmisítését kéri, amely határozatban a Bizottság megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztünk a felperes, megsértették az EK 81. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét, amikor rögzítették az árakat, és felosztották a parafinviasz Európai Gazdasági Térségen (EGT) belüli piacát, valamint a nyersparafin németországi piacát.

Keresete alátámasztására a felperes a következő kilenc jogalapot hozza fel:

– a felperes védelemhez való jogának és ártatlansága védelmének megsértése, amennyiben a megtámadott határozat megsérti a jogok személyi hatályát, illetve a vizsgálati szakasz során elkövetett eljárási szabálytalanságok, valamint magának a határozatnak a körkörös érvelése okán;

– az indoklás ellentmondásossága az alábbiak tekintetében: i) az anyavállalat által a leányvállalatára gyakorolt meghatározó befolyása tényleges fennállása vizsgálatának szükségessége, ii) az anyavállalat által a leányvállalatára gyakorlandó ellenőrzés szintje, amely alapján a leányvállalat által elkövetett jogsértés az anyavállalatnak lehetne betudható;

- az EK 81. cikk megsértésének vállalkozás-csoportokon belüli betudhatóságával kapcsolatos szabályok megsértése, amennyiben i) a megtámadott határozat tévesen állította, hogy a Bizottság nem köteles bizonyítékokkal alátámasztani vélelmét, ii) a megtámadott határozat megsérti a leányvállalatok jogi és gazdasági önállóságának a nemzeti társasági jogok alapját képező elvét;
- nyilvánvaló mérlegelési hiba, amennyiben i) a TOTAL FRANCE igazgatótanácsa tagjainak a TOTAL SA általi kinevezése nem erősíti meg a meghatározó befolyás vélelmét, és ii) a TOTAL SA által szolgáltatott bizonyítékok egyértelműen lehetővé teszik a meghatározó befolyás vélelmének megdöntését;
- a saját cselekményekért való személyes felelősség, a büntetés egyéniesítése, valamint a jogszerűség elvének megsértése, amennyiben a Bizottság megállapította a TOTAL SA és a TOTAL FRANCE által képezett gazdasági egység fennállását;
- a jogbiztonság és a gondos ügyintézés elvének megsértése, amennyiben a Bizottság új feltétel alapján tudta be a TOTAL SA-nak a TOTAL FRANCE leányvállalata által elkövetett jogsértést, és ii) a Bizottság előzőleg tett ilyen irányú megállapításai ellenére, nem az egyedi körülményekre tekintettel értékelte a helyzetet;
- hatáskörrel való visszaélés, mivel az 1/2003 rendeletnek a versenyjogi szabályokat megsértő vállalkozás szankcionálása a célja, és nem az anyavállalat bevonásával e vállalkozással szemben kiszabott szankció maximalizálása;
- az arányosság elvének megsértése, amennyiben a felperessel és leányvállalatával szemben kiszabott bírság végső összege teljesen független a határozat tárgyát képező állítólagos jogsértéssel kapcsolatos termékek eladásának értékétől; és
- a bírság csökkentése, mivel az állítólagos magatartásnak sem súlya, sem hossza nem oly mértékű, mint amit a Bizottság a tényezőknek tulajdonít, és a felperes védelemhez való joga súlyos mértékben sérült.

2008. november 16-án benyújtott kereset – Luxemburg kontra Bizottság

(T-549/08. sz. ügy)

(2009/C 44/103)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: M. Fisch meghatalmazott és P. Kinsch ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 3. célkitűzés körébe tartozó közösségi strukturális támogatások címén, egységes programozási dokumentum alapján az Európai Szociális Alapból (ESZA) a Luxemburgi Nagyhercegség területén teljesített időközi kifizetések felfüggesztéséről szóló, 2008. szeptember 24-i C(2008) 5383 bizottsági határozatot, valamint a munkaerőpiachoz kapcsolódó diszkrimináció és egyenlőtlenségek elleni küzdelemmel kapcsolatos közösségi kezdeményezés programjából (EQUAL) a Luxemburgi Nagyhercegség területén teljesített időközi kifizetések felfüggesztéséről szóló, 2008. október 6-i C(2008) 5730 bizottsági határozatot.

A felperes kérelmeinek alátámasztása érdekében az alábbi három jogalpra hivatkozik:

- a jogos bizalom elvének megsértése, mivel az érintett programozási időszakot megelőzően – a luxemburgi irányítási és ellenőrzési rendszerre vonatkozóan elvégzett megelőző átvilágítások során – a Bizottság megállapította, hogy az említett rendszer megfelelő biztosítékokat nyújt a hatályos szabályozásnak és a hatékony és eredményes igazgatás általánosan elfogadott feltételeinek való megfelelés tekintetében. A Bizottság csak a az érintett programozási időszak lejártát követően vont le kedvezőtlen következtetéseket az irányítási és ellenőrzési rendszert illetően;
- a megtámadott határozatok alapjául szolgáló rendeletben szereplő szabályok (!) téves értelmezése, mivel e rendelkezésekkel – a Bizottság által állítottakkal ellentétben – nem ellentétes az, ha i. az irányító hatóság és a kifizető hatóság egyazon szervezethez tartozik, és ii. a nemzeti irányító hatóság olyan kiadásokat jelent be a Bizottság részére, amelyekkel kapcsolatban kétségtelenül állhatnak fenn kétségek, amelyek tekintetében azonban a bejelentés időpontjában még nem állapították meg, hogy jogilag a támogatásból kizárandónak minősülnek;
- egyes, a megtámadott határozatok alapjául szolgáló – az irányítási hatóság által vezetett nyilvántartásokra vonatkozó – tények tartalmi pontatlansága.

(!) A strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 161., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 31. o.) és a strukturális alapok keretében nyújtott támogatások irányítási és ellenőrzési rendszerei tekintetében az 1260/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. március 2-i 438/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 63., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 14. fejezet, 1. kötet, 132. o.).