

Keresetük alátámasztására a felperesek először is arra hivatkoznak, hogy nem nyert megállapítást, hogy a Repsol YPF Lubricantes y especialidades S.A. (Rylesa) részt vett volna azon meghatározott magatartásokban, amelyeket a Bizottság a szankció kiszabása céljából egyénileg vizsgált. A határozat továbbá nem szolgáltat bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a Rylesa részt vett volna ügyfelek és piacok felosztására irányuló megállapodásban.

A határozat azt sem veszi figyelembe, hogy a technikai találkozó célja nem az ügyfelek és piacok felosztása volt. Ilyen magatartásra, ha létezett, amint a határozat címzettjeiként szereplő vállalkozások némelyike elismerte, a technikai találkozó peremén létrejövő két- és többoldalú kapcsolatok keretében került volna sor. A megtámadott határozat azonban szükségtelennek találta az ilyen két- és többoldalú kapcsolatok vizsgálatát, és ennek eredményeképpen a felperes nem tekinthető a határozatban megállapított jogsértés résztvevőjének. A határozat nem nyújt magyarázatot arra, hogy a Rylesa-t miért találta felelősnek e magatartásért, míg a magatartás bizonyítékaként felhozott technikai találkozón jelen levő vállalkozások közül némelyeket mentesített.

A felperesek kifogásolják továbbá a Bizottság által az érintett termékek forgalmának kiszámításához, és következésképpen a kiszabandó bírság megállapításához alkalmazott kritériumot. Először is a határozat nem határozza meg pontosan a jogsértés által érintett termékeket. Másodsor, a jelen esetre alkalmazandó 2006. évi bírságkiszabási iránymutatással összhangban a vállalkozás által a jogsértésben való részvétele utolsó teljes üzleti évben megvalósított eladások értékének alapján kell a bírságokat megállapítani. A jelen esetben azonban a Bizottság eltért ezen általános szabálytól, és a bírságokat a Rylesa 2001 és 2003 között megvalósított eladásainak átlaga alapján határozta meg. A Bizottság nem nyújtott magyarázatot annak indoklására, hogy a Rylesa esetében miért hagyta figyelmen kívül az iránymutatásban saját maga számára meghatározott szabályokat, és alkalmazott egy olyan kritériumot (a 2001 és 2003 között megvalósított eladások átlaga), amely ráadásul jelentős sérelmet okoz a Rylesa-nak. A figyelembe veendő forgalom a 2003-ban megvalósított, amint ezt a határozat maga is megállapítja, mivel ez az utolsó teljes év, amelynek során a Bizottság állítása szerint a Rylesa részt vett a jogsértésben.

A határozatban a Bizottság úgy találta, hogy a Rylesa által elkövetett jogsértések 2004. augusztus 4-én befejeződtek. Azonban a legcsekélyebb bizonyíték sem támasztja alá, hogy a Rylesa által elkövetett bármely jogsértés eddig az időpontig elhúzódott volna. A Rylesa ráadásul nem vett részt a 2004. év első felében tartott technikai találkozókban, amik elfogadott megállapodásokban vagy magatartásokban. Az általa elkövetett jogsértések tehát 2004 januárjában, de legkésőbb 2004 májusában befejezettek tekintendők.

Végül a megtámadott határozat nem vett figyelembe számos, a közigazgatási eljárás során benyújtott bizonyítékot, amelyeket alátámasztottak, hogy a Rylesa az anyavállalatától, a Repsol Petróleo S.A.-tól teljesen független jogalany. Mindenesetre az ítélezési gyakorlat nem teszi lehetővé a Bizottság számára, hogy valamely vállalkozás által elkövetett jogsértésért való felelősséget kiterjessze azon csoport egészére, amelynek a vállalkozás tagja, és ezért a Repsol YPF S.A. felelősségének megállapítása nem indokolt.

## **2008. december 16-án benyújtott kereset – CM Capital Markets kontra OHIM – Carbon Capital Markets (CM Capital Markets)**

(T-563/08. sz. ügy)

(2009/C 44/107)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### **Felek**

*Felperes:* CM Capital Markets Holding, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: T. Villate Consonni és J. Calderón Chavero, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Carbon Capital Markets Ltd (London, Egyesült Királyság)

### **Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 26-i határozatát (R-015/2008-1. sz. ügy), amely az érintett védjegy lajstromozását teljes egészében megtagadta;
- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező fél kérelmeinek;
- az Elsőfokú Bíróság, annak pervesztessége esetén, az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* CARBON CAPITAL MARKETS LIMITED.

*Az érintett közösségi védjegy:* A „CARBON CAPITAL MARKETS” szövegvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 4 480 208. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a „CAPITAL MARKETS” nemzeti és közösségi ábrás védjegyek a 36. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyről szóló, 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása.