

2008. december 23-án benyújtott kereset – Proges kontra Bizottság

(T-577/08. sz. ügy)

(2009/C 44/110)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Proges srl (Róma, Olaszország) (képviselők: M. Falcetta ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a vitatott határozatot és valamennyi járulékos intézkedést, ideértve a kártérítésre vonatkozókat;
- a felperes pernyertessége esetén az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányul, amelyben az ENV.G.1./SER/2008/0050 sz. közbeszerzési eljárás tárgyát képező, területrendezési modellek és különösen környezeti hatásvizsgálatok készítésére irányuló szerződést nem a felperesnek ítélte oda.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik,

- hogy a határozat azon állítása, miszerint a felperes ajánlata kizárólag a DPSIR modellre koncentrál valótlan, mindenesetre az ajánlati felhívás kifejezetten előírja „a területhasználat változásaira vonatkozó intézményi, társadalmi, gazdasági és ökológiai mutatók” integrált alkalmazását, amely mutatók alkalmazásának és kezelésének nemzetközileg legelfogadottabb eszköze a DPSIR. Egyébiránt a DPSIR-t maga az Európai Környezetvédelmi Ügynökség fejlesztette ki, majd alkalmazta. A felperes valójában a DPSIR innovatív módszerrel frissített modelljének alkalmazására tesz javaslatot, amelyet korábban az Egyesült Nemzetek Szervezete és a Természetvédelmi Világszövetség (IUCN, International Union for the Conservation of Nature) több projektje keretében is sikeresen alkalmaztak;
- hogy ellentétben a megtámadott határozatban foglaltakkal, a felperes ajánlatában kifejezetten jelezte, hogy a területrendezési terv a VI. kutatási keretprogramban foglalt különböző modellek alkalmazásával kerül majd kidolgozásra;
- hogy nincs olyan indok, amely miatt a felperes vezetőjének a projekt végrehajtásában való tényleges közreműködése vitatható lenne;

- hogy az ajánlati felhívásban helyesen nem utaltak a földrajzi reprezentativitásra, mivel nem fejlesztési, integrációs és/vagy európai kohéziós projektről van szó. Nevezetesen nem érthető, hogy valamely társaság értékelésekor az európai tapasztalatokat milyen jogcímen vehetik nagyobb súllyal figyelembe, mint az Egyesült Nemzetek Szervezetével vagy az IUCN-nel kapcsolatban szerzett tapasztalatokat, amelyekre a felperes hivatkozott.

2008. december 23-án benyújtott kereset – Eridania Sadam kontra Bizottság

(T-579/08. sz. ügy)

(2009/C 44/111)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Eridania Sadam SpA (Bologna, Olaszország) (képviselők: G. M. Roberti ügyvéd, I. Perego ügyvéd, B. Amabile ügyvéd, M. Serpome ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság bizonyításfelvétel keretében az eljárási szabályzat 65. és 66. cikke alapján rendelje el a Bizottság vizsgálati irataihoz csatolt dokumentációnak az Elsőfokú Bíróság előtti bemutatását;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel az Eridania Sadam Spa az EK 230. cikk negyedik bekezdése értelmében megtámadja a C 29/2004. sz. (ex N 328/2003) állami támogatásról szóló 2008. július 16-i bizottsági határozatot.

E tekintetben a felperes négy, annak bizonyítására irányuló jogalapra hivatkozik, hogy a felperes:

- tévesen alkalmazta az EK 87. cikk (1) bekezdését a jelen ügyre, és legalább is tévesen értékelte a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel azt állította, hogy az olasz hatóságok által a megfelelő időben közölt támogatási projekt, amennyiben végrehajtják, alkalmas arra, hogy akadályozza a közösségen belüli kereskedelmet és torzítsa a versenyt;

- megsértette az EK 87. cikk (2) bekezdésnek b) pontját, valamint az agrárágazatban nyújtott állami támogatásokra vonatkozó iránymutatást, továbbá a saját gyakorlatát, – és legalább is – tévesen értékelte a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel azt állította, hogy az olasz hatóságok által a megfelelő időben közölt támogatási projektekre nem vonatkozik az EK 87. cikk (2) bekezdésének b) pontja szerinti eltérés;
- megsértette továbbá az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját, és legalább is tévesen értékelte a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel azt állította, hogy az olasz hatóságok által a megfelelő időben közölt támogatási projektekre nem vonatkozik az EK 87. cikk (2) bekezdésének c) pontja szerinti eltérés;
- megsértette a gondos igazgatás, a gondosság és a gondos eljárás elveit, különösen a közigazgatási eljárás kivételesen hosszú időtartama okán.

2008. december 24-én benyújtott kereset – PJ Hungary kontra OHIM – Pepekillo (PEPEQUILLO)

(T-580/08. sz. ügy)

(2009/C 44/112)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: PJ Hungary Szolgáltató Kft. (PJ Hungary Kft.) (Budapest, Magyar Köztársaság) (képviselők: M. Granado Carpenter és C. Gutiérrez Martínez, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pepekillo SL (Algeciras, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 30-i határozatának (R-722/2007. sz. ügy) azon rendelkezését, amely helyt adott a PEPEKILLO SL által előterjesztett *in integrum restitutio* (igazolás) iránti kérelemnek;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 24-i határozatának (R-722/2007. sz. ügy) azon rendelkezéseit, amelyek hatályon kívül helyezték a felszólalási osztály 2007. március 9-i határozatát, és ennek következtében helyt adtak a

3 546 471. sz., PEPEQUILLO közösségi védjegy bejelentési kérelmének; a többi kérdést illetően az Elsőfokú Bíróság döntsön a közösségi jognak megfelelően; és

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek, valamint az OHIM előtti közigazgatási eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Marta Sancho Lora, aki később védjegybejelentési kérelmét a PEPEKILLO, SL társaságra ruházta át.

Az érintett közösségi védjegy: a PEPEQUILLO szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk, és a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 3 546 471. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes, akire a PEPE JEANS N.V. társaság átruházta a jogait.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 3., 9., 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó PEPE és PEPE JEANS spanyol szóvédjegyek, a PEPE JEANS LONDON spanyol ábrás védjegyek, a PEPE 2XL, PEPE F4, PEPE M99, PEPE F4, PEPE M3, PEPE M5 és PEPE F6 spanyol szóvédjegyek, a PEPE JEANS LONDON, PEPE JEANS 73, PEPE JEANS PORTOBELLO és PEPE spanyol ábrás védjegyek, és PEPE JEANS M2, PEPE BETTY, PEPE CLOTHING és PEPECO spanyol szóvédjegyek; valamint a 3., 9., 14. és 18. osztályba tartozó árukra vonatkozó PEPE JEANS közösségi szó- és ábrás védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elfogadta a fellebbezés indokait és helyt adott a fellebbezésnek.

Jogalapok: a 78. cikk és a 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának, valamint (5) bekezdésének helytelen alkalmazása.

2008. december 31-én benyújtott kereset – Fresh Del Monte Produce kontra Bizottság

(T-587/08. sz. ügy)

(2009/C 44/113)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fresh Del Monte Produce Inc. (George Town, Kajmán-szigetek) (képviselők: B. Meyring ügyvéd és E. Verghese solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága