

- megsértette az EK 87. cikk (2) bekezdésnek b) pontját, valamint az agrárágazatban nyújtott állami támogatásokra vonatkozó iránymutatást, továbbá a saját gyakorlatát, – és legalább is – tévesen értékelte a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel azt állította, hogy az olasz hatóságok által a megfelelő időben közölt támogatási projektekre nem vonatkozik az EK 87. cikk (2) bekezdésének b) pontja szerinti eltérés;
- megsértette továbbá az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját, és legalább is tévesen értékelte a tényeket, és megsértette az indokolási kötelezettséget, mivel azt állította, hogy az olasz hatóságok által a megfelelő időben közölt támogatási projektekre nem vonatkozik az EK 87. cikk (2) bekezdésének c) pontja szerinti eltérés;
- megsértette a gondos igazgatás, a gondosság és a gondos eljárás elveit, különösen a közigazgatási eljárás kivételesen hosszú időtartama okán.

## 2008. december 24-én benyújtott kereset – PJ Hungary kontra OHIM – Pepekillo (PEPEQUILLO)

(T-580/08. sz. ügy)

(2009/C 44/112)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* PJ Hungary Szolgáltató Kft. (PJ Hungary Kft.) (Budapest, Magyar Köztársaság) (képviselők: M. Granado Carpenter és C. Gutiérrez Martínez, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Pepekillo SL (Algeciras, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 30-i határozatának (R-722/2007. sz. ügy) azon rendelkezését, amely helyt adott a PEPEKILLO SL által előterjesztett *in integrum restitutio* (igazolás) iránti kérelemnek;
- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. szeptember 24-i határozatának (R-722/2007. sz. ügy) azon rendelkezéseit, amelyek hatályon kívül helyezték a felszólalási osztály 2007. március 9-i határozatát, és ennek következtében helyt adtak a

3 546 471. sz., PEPEQUILLO közösségi védjegy bejelentési kérelmének; a többi kérdést illetően az Elsőfokú Bíróság döntsön a közösségi jognak megfelelően; és

- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek, valamint az OHIM előtti közigazgatási eljárás során felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Marta Sancho Lora, aki később védjegybejelentési kérelmét a PEPEKILLO, SL társaságra ruházta át.

*Az érintett közösségi védjegy:* a PEPEQUILLO szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk, és a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 3 546 471. sz. védjegybejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes, akire a PEPE JEANS N.V. társaság átruházta a jogait.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 3., 9., 14., 18. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó PEPE és PEPE JEANS spanyol szóvédjegyek, a PEPE JEANS LONDON spanyol ábrás védjegyek, a PEPE 2XL, PEPE F4, PEPE M99, PEPE F4, PEPE M3, PEPE M5 és PEPE F6 spanyol szóvédjegyek, a PEPE JEANS LONDON, PEPE JEANS 73, PEPE JEANS PORTOBELLO és PEPE spanyol ábrás védjegyek, és PEPE JEANS M2, PEPE BETTY, PEPE CLOTHING és PEPECO spanyol szóvédjegyek; valamint a 3., 9., 14. és 18. osztályba tartozó árukra vonatkozó PEPE JEANS közösségi szó- és ábrás védjegyek.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács elfogadta a fellebbezés indokait és helyt adott a fellebbezésnek.

*Jogalapok:* a 78. cikk és a 8. cikk (1) bekezdése b) pontjának, valamint (5) bekezdésének helytelen alkalmazása.

## 2008. december 31-én benyújtott kereset – Fresh Del Monte Produce kontra Bizottság

(T-587/08. sz. ügy)

(2009/C 44/113)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Fresh Del Monte Produce Inc. (George Town, Kajmán-szigetek) (képviselők: B. Meyring ügyvéd és E. Verghese solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/39.188 – banán ügyben 2008. október 15-én hozott C (2008) 5955 végleges bizottsági határozat 1., 2., 3. és 4. cikkét, amennyiben azok rá vonatkoznak;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan lényegesen csökkentse a felperessel szemben e határozat 2. cikkének c) pontjában kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan semmisítse meg e határozat 1. és 3. cikkét, amennyiben azok rá vonatkoznak;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

E keresettel a felperes az EK 81. cikk (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39.188 – banán ügy) 2008. október 15-én hozott C(2008) 5955 végleges bizottsági határozatnak az EK 230. cikk alapján való megsemmisítését kéri, amely határozat megállapította az Internationale Fruchthandels-Gesellschaft Weichert & Co (a továbbiakban: Weichert) magatartásáért való egyetemleges felelősségét. A Bizottság megállapította, hogy a Közösség észak-európai régiójának nyolc tagállamába importált banánra vonatkozó referenciaárak koordinálását célzó összehangolt magatartásban való részvételével a Weichert megsértette az EK 81. cikket. Másodlagosan kéri a határozat 2. cikke c) pontjának megváltoztatását, a felperessel szemben bírságot kiszabó részében.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes nyolc, négy részben előadott jogszerűségi érvekre hivatkozik.

Az első részben a felperes a Weichert magatartásáért való egyetemleges felelősségét megállapító határozat megsemmisítésére irányuló kérelmét alátámasztó jogalapokra hivatkozik.

Először is előadja, hogy a Bizottság helytelenül alkalmazta az EK 81. cikk (1) bekezdését és az 1/2003 rendelet <sup>(1)</sup> 23. cikke (2) bekezdésnek a) pontját, amikor megállapította a felperesnek a Weichert magatartásáért való egyetemleges felelősségét a forgalmazási megállapodás és a Weichertben korlátozott felelősségű tagként (*Kommanditist*) való közvetett érdekeltsége alapján, amelyek egyike (egyedül vagy együtt) sem biztosított a felperes számára a Weichertre való döntő befolyást.

Másodszor a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, amikor nem adta elő a felperes felelőssége megállapításának indokait, amely társaság nem állt közvetlen kapcsolatban a Weicherttel.

Harmadszor azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát, amikor nem engedélyezte számára releváns bizonyíték szolgáltatását.

A másodlagos jogalapokra a felperes a vitatott határozat megsemmisítésére irányuló kérelmének alátámasztása érdekében hivatkozik, amennyiben az mind a felperesre, mind a Weichertre vonatkozik. Keresetének e részében a felperes a negyedik és ötödik jogalapra hivatkozik.

A negyedik jogalap az EK 81. cikk helytelen alkalmazásával kapcsolatos, mivel a Bizottság megállapította, hogy a Weichert versenykorlátozást célzó összehangolt magatartásban vett részt.

Az ötödik jogalap a felperes védelemhez való jogának megsértésével kapcsolatos, mivel a bizottsági érvelés kifogásközlés és határozathozatal közötti alapvető megváltozásának eredményeképpen nem biztosították számára a meghallgatáshoz való jogot.

Keresetének harmadik (szintén másodlagos) részében a felperes a vele és a Weicherttel szemben egyetemlegesen kiszabott bírság csökkentésére irányuló kérelmének alátámasztását célzó megelőzési jogalapokra hivatkozik. E rész tartalmazza a hatodik és a hetedik jogalapot.

Hatodik jogalapjával a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a bírság mértékének megállapításakor, mivel nem mérlegelte megfelelően a jogsértés súlyát.

A hetedik jogalap az 1/2003 rendelet 23. cikkének és a bizalomvédelem elvének megsértésével kapcsolatos, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a Weichertnek a vizsgálatban való együttműködését.

A kereset negyedik része a határozat 1. és 3. cikkének a felperes tekintetében való megsemmisítésére irányul azon nyolcadik jogalap alapján, miszerint e cikkek magukban foglalják az EK 81. cikk helytelen alkalmazását, az 1/2003 rendelet 7. cikkének megsértését és az EK 253. cikk megsértését.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

## 2008. december 24-én benyújtott kereset – Dole Food és Dole Germany kontra Bizottság

(T-588/08. sz. ügy)

(2009/C 44/114)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperesek:* Dole Food Company, Inc. (Wilmington, Egyesült Államok) és Dole Germany OHG (Hamburg, Németország) (képviselő: J.-F. Bellis ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága