

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 10. cikkének (1) bekezdését és 12. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amikor a védjegyjogosult a termékeit megvásárlók számára ingyen kínált tárgyakon helyezi el védjegyét, azon védjegyosztály vonatkozásában, amelybe e tárgyak tartoznak, nem valósul meg tényleges védjegyhasználat.

(¹) HL C 22., 2008.1.26.

A Bíróság (második tanács) 2009. január 15-i ítélete (a Naczelný Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – K-1 sp. z o.o. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

(C-502/07. sz. ügy) (¹)

(HÉA – Az adóalany adóbevallásában felmerült szabálytalanságok – Kiegészítő adó)

(2009/C 55/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelný Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: K-1 sp. z o.o.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) – a tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1967. április 11-i 67/227/EGK első tanácsi irányelv (HL 71., 1301. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 3. o.) 2. cikke első és második bekezdésének, valamint a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 19-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 2. cikkének és (10) cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint 10. cikke (2) bekezdésének, illetve 27. cikke (1) bekezdésének és 33. cikkének értelmezése – A HÉA-alany adóbevallásában felmerült szabálytalanságok megállapítása esetén kiegészítő adóteher kivetését előíró nemzeti szabályozás

Rendelkező rész

- 1) A hozzáadottérték-adó közös rendszere, ahogy azt a tagállamok forgalmi adókra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1967. április 11-i 67/227/EGK első tanácsi irányelv 2. cikkének első és második bekezdése, valamint a 2004. április 26-i 2004/66/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 2. cikke és 10. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 10. cikkének (2) bekezdése meghatározza, nem zárja ki, hogy a tagállamok jogszabályaikban előírjanak olyan, a hozzáadottérték-adó alanyokkal szemben alkalmazható közigazgatási szankciót, mint amilyen a termékeket és a szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény (ustawa o podatku od towarów i usług,) 109. cikkének (5) és (6) bekezdése szerinti „kiegészítő adóteher”.
- 2) Az olyan rendelkezések, mint amelyek a termékeket és a szolgáltatásokat terhelő adóról szóló 2004. március 11-i törvény 109. cikkének (5) és (6) bekezdésében szerepelnek, nem minősülnek a módosított 77/388 hatodik irányelv 27. cikkének (1) bekezdése szerinti egyes adócsalások és -kikerülések megelőzését célzó „eltérő különös intézkedéseknek”.
- 3) A módosított 77/388 hatodik irányelv 33. cikke nem akadályozza meg az olyan rendelkezések hatályban tartását, mint amilyenek a termékeket és a szolgáltatásokat terhelő adóról szóló, 2004. március 11-i törvény 109. cikkének (5) és (6) bekezdésében szereplők.

(¹) HL C 22., 2008.1.26.

A Bíróság (hetedik tanács) 2009. január 15-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-539/07. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/22/EK irányelv – 26. cikk (3) bekezdés – Egységes európai segélyhívószám – A hívó helyére vonatkozó információ – A sürgősségi feladatot ellátó hatóságok számára való rendelkezésére bocsátás – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2009/C 55/06)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Montaguti és A. Nijenhuis meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott és S. Fiorentino avvocato dello Stato)