

5. A felperes szerint az Elsőfokú Bíróság érvelése a Jogi Szolgálat állásfoglalásainak kérdésében ellentétben áll a Bíróság Turco-ügyben hozott ítéletével. Bár a jelen ügy nem jogalkotásra vonatkozik, egyértelmű, hogy a mostani esetben is meg kell vizsgálni az állásfoglalások tartalmát. Az a tény, hogy az előző határozat jogszerűsége vitathatóvá válna, nem indokolja a dokumentum hozzáférhetővé tételének megtagadását – épp ellenkezőleg. Az információ hiánya önmagában kételyeket ébreszthet egy adott határozat jogszerűségét, és az egész döntéshozatali eljárás törvényességét illetően. A kételyek veszélyét el lehet kerülni, ha a Bizottság egyértelműen megjelöli a határozatban azt az okot, amiért a Jogi Szolgálat által ellenzett megoldást választott. Az az érv, hogy a Jogi Szolgálat visszafogott és óvatos lenne, minden alapot nélkülöz, ugyanúgy, mint a Bíróság más dokumentumokra vonatkozó érvelése. Ezenkívül a felperes úgy véli, hogy az az érv, hogy a Jogi Szolgálat számára nehéz lenne a Bíróság előtt eltérő álláspontot megvédeni, túl általánosan van megfogalmazva ahhoz, hogy bizonyítsa, hogy ésszerűen előrelátható veszély áll fenn és nem csupán feltételezett.
6. A felperes nem vitatja, hogy a szóban forgó dokumentumok tartalmának nagy része érzékeny lehet annyira, hogy titkos maradjon. Egy ilyen következtetésnek azonban, az ítélezési gyakorlat szerint, konkrét és egyenkénti vizsgálaton kell alapulnia annak eldöntésére, hogy a dokumentum tartalmának hozzáférhetővé tétele nem sérti-e a védendő érdeket.
7. A tisztviselők véleménynyilvánítási szabadságát illetően, a felperes arra kíván rámutatni, hogy a tisztviselőnek teljesítenie kell a szolgálatból eredő kötelezettségeket a közösségi intézményekben foglalkoztatott tisztviselők személyzeti szabályzatának megfelelően. Az a tény, hogy a nyilvánosság joga van ellenőrizni a tevékenységet, a tisztviselő számára nem minősül elfogadhatónak arra, hogy kötelezettségeinek megfelelő teljesítését elhanyagolja.
8. A vállalkozások összefonódásában résztvevő vállalkozásnak, ugyanúgy, mint bármely uniós állampolgárnak vagy az Európai Unióban székhellyel rendelkező vállalkozásnak, joga van értesülni a dokumentumról, még akkor is, ha a dokumentum valamely információja a belső döntéshozatali eljárás védelme érdekében titkos, amennyiben a dokumentum hozzáférhetővé tételéhez nyomós közérdek fűződik. A MyTravel által előterjesztett megfontolások, a felperes szerint, elég meggyőzően minősülnek ilyen közérdeknek és nem lehet őket elutasítani további vizsgálat nélkül – ahogy azt az Elsőfokú Bíróság tette –, mindössze a felperes magánérdekére történő utalással. A felperes nem köteles sem érvelni, sem bizonyítani semmit e tekintetben, az intézményre hárul annak megállapítása, hogy fennáll-e a nyomós közérdek.
9. A felperes előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság az ítéletével nem vette figyelembe a közösségi jogot, és tévesen alkalmazni az átláthatósági rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdését, valamint a 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdését.

10. Mindenesetre valószínűleg vannak olyan részei a dokumentumoknak, amelyeket hozzáférhetővé lehetne tenni az átláthatósági rendelet 4. cikke (6) bekezdésének részleges hozzáférhetővé tételre vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

(¹) HL C 272., 18. o.

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-248/05. sz., HUP Usługi Polska sp. z o.o. (korábban HP Temporärpersonalgesellschaft mbH) kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Manpower, Inc. ügyben 2008. szeptember 24-én hozott ítélete ellen a HUP Usługi Polska sp. z o.o. (korábban HP Temporärpersonalgesellschaft mbH) által 2008. november 27-én benyújtott fellebbezés

(C-520/08. P. sz. ügy)

(2009/C 55/10)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: HUP Usługi Polska sp. z o.o. (korábban HP Temporärpersonalgesellschaft mbH) (képviselők: M. Ciresa ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Manpower, Inc.

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság ítélete sérti a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b), c), d) és g) pontjával összefüggésben értelmezett 51. cikke (1) bekezdésének a) pontját.