

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2008. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sylvia Bienek kontra Condor Flugdienst GmbH

(C-525/08. sz. ügy)

(2009/C 55/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Sylvia Bienek

Alperes: Condor Flugdienst GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszúságos esetében az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (3) bekezdésének hatálya alá tartozó tényállásnak minősül-e egy másik járatra történő átfoglalás?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Olyan átfoglalásra is alkalmazni kell-e a rendelkezést, amelyet nem a légitfuvarozó, hanem egyedül az utazásszervező hajtott végre?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2008. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X Holding BV kontra Staatssecretaris van Financien

(C-538/08. sz. ügy)

(2009/C 55/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X Holding BV

Alperes: Staatssecretaris van Financien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a második irányelv⁽¹⁾ 11. cikkének (4) bekezdését és a hatodik irányelv⁽²⁾ 17. cikkének (6) bekezdését, hogy egy tagállam, amely élni kívánt az előzetesen felszámított adó levonása kizárásának (kizárása fenntartásának) e rendelkezésekben a „magáncélú szállítási lehetőségek biztosítása” körébe tartozó költségtípusok tekintetében biztosított lehetőségével, teljesítette a kellően pontosan meghatározott termékek és szolgáltatások megjelölésének feltételét?

2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: megengedhető-e a hatodik irányelv 6. cikkének (2) bekezdése és 17. cikkének (2) és (6) bekezdése alapján egy olyan nemzeti rendelkezés, mint amilyen a szóban forgó is, amelyet az irányelv hatálybalépését megelőzően hoztak, és amelynek értelmében az adóalany részben üzleti, részben magáncélra felhasználandó bizonyos termékek beszerzése és szolgáltatások igénybevétele esetén megfizetett hozzáadottértékadó teljes összegét nem vonhatja le, csak annyiban, amennyiben a hozzáadottértékadó az üzleti célú felhasználásnak tudható be?

⁽¹⁾ A tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1983. december 30-i 84/5/EGK tanácsi irányelv (HL L 8., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 3. o.).

⁽²⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2008. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fokus Invest AG kontra Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)

(C-541/08. sz. ügy)

(2009/C 55/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Fokus Invest AG.

Alperes: Finanzierungsberatung-Immobilientreuhand und Anlageberatung GmbH (FIAG)