

Végül, az olasz hatóságok nem közölték, hogy megvizsgálták-e hogy vannak-e olyan intézkedések, és ha igen, melyek, amelyek kevésbé korlátozó jellegűek a más tagállamokban letelepedett ügyvédekkel szemben, és nem tárták fel annak okait sem, hogy a követett közérdekeket miért nem védelmezik már az ügyvédi hivatást a Közösség más tagállamaiban szabályozó rendelkezések.

Az Anotato Dikastirio (Ciprus) által 2008. december 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Symvoulio Apochetefseon Lefkosias kontra Anatheoritiki Archi Prosforon

(C-570/08. sz. ügy)

(2009/C 55/20)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Anotato Dikastirio (Ciprus)

Az alapeljárás felei

Felperes: Symvoulio Apochetefseon Lefkosias

Alperes: Anatheoritiki Archi Prosforon

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 89/665/EK irányelv 2. cikkének (8) bekezdése biztosítja-e az odaítélő hatóságnak a bírósági jogorvoslat jogát a jogorvoslati eljárásokért felelős testületek megsemmisítő határozataival szemben, amennyiben e hatóságok nem bírósági testületek?

2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-571/08. sz. ügy)

(2009/C 55/21)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: W. Mölls és L. Pignataro meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel előírta a cigaretták legalacsonyabb árát, valamint 120 napos határidőt a dohánygyártmányok ármódosítása engedélyezésének tekintetében – nem teljesítette a 95/59/EK irányelv (1) 9. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A minimális árról

A Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság a cigaretták legalacsonyabb árának rögzítésével megsértette a 95/59/EK irányelv 9. cikkének (1) bekezdését (valamint a 72/464/EGK irányelv (2) 5. cikkét, amelynek helyébe lépett, és amellyel lényegében azonos). A hivatkozott rendelkezés megállapítja azt az elvet, hogy a termelők és importálók szabadon állapítják meg a dohánygyártmányok legmagasabb kiskereskedelmi árát. Ezen elv értelmében a tagállamok a legmagasabb kiskereskedelmi ár rögzítésének tekintetében nem igazolhatják mérlegelési jogköriket az „árszínvonalak ellenőrzésére”, a „meghatározott árak tiszteletben tartására” vagy a 95/59/EK irányelv 9. cikkének (2) bekezdése szerinti árskálák rögzítésére való hivatkozással.

A legalacsonyabb árát nem indokolhatják közegészség-védelmi szempontok. A közösségi jogalkotó által figyelembe vett vonatkozó cél ugyanis a cigaretták súlyosabb adóztatásával is elérhető, az egyes tagállamok helyzetéhez igazított adóügyi paramétereket alkalmazva.

Az olasz kormány érvelése sem megalapozott, amely azon a feltételezett kockázaton alapul, hogy a túl magas vagy a piachoz nem igazított árak a csempészett vagy hamisított áruk kereskedelmének növekedésével járhat. Ez az érvelés az olasz kormány bizonyítékokkal nem alátámasztott pusztán megállapításain alapul, mivel e kormány nem fejtette ki, hogy az adóemelésből következő árkülönbözet miért növelné a legalacsonyabb árak politikájából eredő következményekhez viszonyítva jelentősebb mértékben a csalást. A Bizottság azt állítja, hogy az egyes tagállamok feladata, hogy a közösségi jog keretében elvégezzék a fizetendő adók beszedésének biztosításához szükséges ellenőrzéseket. E szükségesség semmiképpen nem befolyásolhatja a tagállamoknak a 95/59/EK irányelv – a 9. cikket is beleértve – rendelkezéseinek tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettségeit.

A dohánygyártmányok ára engedélyezésének 120 napos határidejéről

Olaszországban a forgalomba bocsátás tekintetében a dohánygyártmányok árát a hivatalos árlistában kell bejegyezni. A bejegyzés iránti kérelmet a Ministero dell'Economia e delle Finanze – Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato-nak (AAMS) kell megküldeni. Az AAMS nem rendelkezik mérlegelési jogkörrel a bejegyzés jóváhagyása tekintetében. A Bizottság szerint a kivételesen hosszú, az olasz hatóságok által az ármódosítás iránti kérelemnek való helyt adás tekintetében

megállapított 120 napos határidő azt eredményezi, hogy a legmagasabb áraknak a gazdasági szereplők általi szabad rögzítésének a 95/59/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésében lefektetett elve gyakorlatilag részben elveszti hatékonyságát.

(¹) A dohánygyártmányok fogyasztását érintő, a forgalmi adón kívüli egyéb adókról szóló, 1995. november 27-i 95/59/EK tanácsi irányelv (HL L 291., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 283. o.).

(²) A feldolgozott dohány fogyasztását befolyásoló, a forgalmi adón kívül egyéb adókról szóló, 1972. december 19-i 72/464/EGK tanácsi irányelv (HL L 303., 1. o.).

2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-572/08. sz. ügy)

(2009/C 55/22)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Aresu és W. Mölls meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel (az 1995. október 26-i 504. sz. törvényerejű rendelettel elfogadott *Testo unico delle disposizioni legislative concernenti le imposte sulla produzione e sui consumi e relative sanzioni penale e amministrative* [a termelési és fogyasztási adókról, valamint a vonatkozó büntető és közigazgatási szankciókról szóló jogszabályi rendelkezések egységes szövege] 62. cikkének megfelelően az Agenzia delle Entrate 2004. május 5-i 24/D körlevelének értelmezésében, valamint a 2005. december 23-i 206. sz. törvény 1. cikke (116) bekezdésének megfelelően) adókedvezményt biztosított az Olaszországban összegyűjtött fáradtolajból készült kenőolajok vonatkozásában, ugyanezen adókedvezményt viszont megtagadta a más tagállamokban összegyűjtött fáradtolajból készült kenőolajok vonatkozásában – nem teljesítette az EK 90. cikkből eredő kötelezettségeit.
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt rója fel az olasz hatóságoknak, hogy a regenerált kenőolajokra vonatkozóan olyan adókedvezmény-rendszert tart hatályban, amely a más tagállamokból származó termékek hátrányára előnyben részesíti a nemzeti termékeket, amivel nyíltan megsértette az adóügyi vonatkozású hátrányos megkülönböztetés tilalmának az EK 90. cikkben lefektetett elvét.

Ez a rendszer a Bíróság által 1980-ban már elítélt korábbi adókedvezmény-rendszert újítja fel anélkül, hogy az Olaszország által hivatkozott érvek igazolnák ezt a döntést.

2008. december 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-573/08. sz. ügy)

(2009/C 55/23)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Recchia meghatalmazott)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság,
 - mivel a 79/409/EGK (¹) irányelvet az olasz jogba átültető szabályozás nem felel meg teljes mértékben ezen irányelvnek,
 - és mivel az irányelv 9. cikkének átültetése nem biztosítja, hogy a hatáskörrel rendelkező olasz hatóságok által elfogadott eltérések tiszteletben tartják az e cikkben foglalt feltételeket és követelményeket,
 nem teljesítette a 79/409/EGK irányelv 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 13. és 18. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- Kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság előadja, hogy az olasz szabályozás nem jelenti a 79/409/EGK irányelv teljes és megfelelő átültetését:

2. cikk: az átültetés elmaradása;

3. cikk: nem megfelelő átültetés, a 2. cikk átültetésének hiányából eredően;

4. cikk (4) bekezdés: az átültetés elmaradása;

5. cikk: sem a fészkek és tojások szándékos elpusztításának vagy károsításának tilalma, sem pedig az irányelv által védett madarak szándékos zavarásának tilalma nem került átültetésre;

6. cikk: nem került átültetésre az eladásra történő szállítás tilalma;