

Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-305/06. sz., Air Products and Chemicals Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2008. október 15-én hozott ítélete ellen a Messer Group GmbH által 2008. december 24-én benyújtott fellebbezés

(C-579/08. P. sz. ügy)

(2009/C 55/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Messer Group GmbH (képviselők: W. Graf v. Schwerin és J. Schmidt ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Air Products and Chemicals Inc., Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-305/06., T-306/06. és T-307/06. sz. egyesített ügyekben 2008. október 15-én hozott ítéletét és utasítsa el a keresetet;
- a Bíróság a felperest kötelezze a költségek – beleértve a felperes és a beavatkozó költségeit – viselésére;

másodlagosan

- a Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-305/06., T-306/06. és T-307/06. sz. egyesített ügyekben 2008. október 15-én hozott ítéletét;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé;
- a Bíróság a költségekről ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság nem alkalmazta helyesen a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelő alkalmazása érdekében meghatározott kritériumokat.

Továbbá a fellebbező azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság vitatott határozata az érintett közönség meghatározására vonatkozó megállapításainak tárgyi pontatlanságain alapul.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

A VAT and Duties Tribunal, London (Egyesült Királyság) által 2008. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EMI Group Ltd kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(C-581/08. sz. ügy)

(2009/C 55/28)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

VAT and Duties Tribunal, London

Az alapeljárás felei

Felperes: EMI Group Ltd

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Hogyan kell értelmezni a hatodik irányelv⁽¹⁾ 5. cikke (6) bekezdésének utolsó mondatát a jelen ügy körülményei szempontjából?
- b) Különösen mik a lényeges jellemzői a „termékmintának” a hatodik irányelv 5. cikke (6) bekezdésének utolsó mondata értelmében?
- c) Jogosult-e a tagállam a hatodik irányelv 5. cikke (6) bekezdésének utolsó mondatában szereplő „termékminta” kifejezés értelmezését a következők szerint korlátozni:
 - i) olyan, kereskedelmi forgalomban nem forgalmazott formájú ipari termékminta, amelyet az üzleti tevékenység tényleges vagy lehetséges fogyasztójának szolgáltatnak (1993-ig),
 - ii) kizárólag egy minta, illetve az azonos személy által azonos átvevőnek adott több termékminta közül az első, amennyiben e termékminták azonosak, vagy egymástól semmilyen lényeges szempontból nem különböznek (1993-tól)?
- d) Jogosult-e a tagállam a hatodik irányelv 5. cikke (6) bekezdésének utolsó mondatában szereplő „kis értékű ajándékok” kifejezés értelmezését oly módon korlátozni, hogy az kizárja a következőket:
 - i) olyan termékajándék, amely azonos személynek időről időre adott ajándékok sorozatának részét képezi (2003. októberig),
 - ii) olyan üzleti ajándék, amelyet bármely 12 hónapos időszakban azonos személynek adtak, amennyiben azok összértéke az 50 fontot meghaladta (2003. októbertől)?

- e) Abban az esetben, ha a fenti 3. ii) kérdésre vagy a 4. kérdésre igenlő a válasz, akkor amennyiben az adóalany hasonló vagy azonos zenei felvételt ad két vagy több magánszemélynek, tekintettel azoknak a szóban forgó művészre irányuló figyelem fokozására alkalmas személyes képességeikre, akkor a tagállam tekintheti-e úgy, hogy a termékajándékokat azonos személynek adták, kizárólag azon az alapon, hogy e személyek munkáltatója azonos?
- f) Befolyásolja-e a fenti 1–5. kérdésre adott választ, ha az ajándékot kapó fél olyan adóköteles tevékenységet folytató adóalany vagy adóköteles tevékenységet folytató adóalany munkavállalója, amely levonhatja (vagy le tudta volna vonni) a termékminőség alkotó termékek szolgáltatása után fizetendő bármilyen előzetesen felszámított adót?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

A Cour d'appel de Liège (Belgium) által 2008. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA kontra Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

(C-584/08. sz. ügy)

(2009/C 55/29)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Liège

Az alapeljárás felei

Felperesek: Real Madrid Football Club, Zinedine Zidane, David Beckham, Raul Gonzalez Blanco, Ronaldo Luiz Nazario de Lima, Luis Filipe Madeira Caeiro, Futebol Club Do Porto S.A.D., Victor Baia, Ricardo Costa, Diego Ribas Da Cunha, P.S.V. N.V., Imari BV, Juventus Football Club SPA

Alperes: Sporting Exchange Ltd, William Hill Credit Limited, Victor Chandler (International) Ltd, BWIN International Ltd (Betandwin), Ladbrokes Betting and Gaming Ltd, Ladbroke Belgium S.A., Internet Opportunity Entertainment Ltd, Global Entertainment Ltd (Unibet)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A kérdések a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (¹) 5. cikke (3) bekezdésének az internet sajátos területén való értelmezésére vonatkoznak.

Amennyiben a jelen esethez hasonlóan az állítólagos kárt weboldalak útján okozták, és

- ezen vitatott weboldalakat üzemeltető alperes társaságok egyikének sincs Belgiumban a székhelye,
 - a szóban forgó weboldalak egyikét sem Belgiumban üzemeltetik,
 - egyik alperesnek sincs Belgiumban a székhelye,
 - a fogadási oldalak elérhetők a belgiumi internet-felhasználók számára, akik ott fogadásokat tehetnek, éppúgy mint más szerződő államok internet-felhasználói számára, mivel „.com” oldalakról van szó, amelyeknek a piacuk egész Európára való kiterjesztése a feladata, és nem Belgium sajátos „.be” végződésű oldalairól,
 - ezek a weboldalak számos nyelven elérhetőek, anélkül hogy azok között rendszeresen szerepelne a Belgiumban leginkább használt két nyelv,
 - ezek a weboldalak többek között belgiumi mérkőzésekre vonatkozó fogadásokat is kínálnak a külföldi bajnokságokkal megegyező módon,
 - nem bizonyított a belgiumi közönség felé irányuló különleges reklámozási technika vagy technológia használata,
 - a belgiumi közönség által tett fogadások száma teljesen másodlagos az ezeken az oldalakon regisztrált fogadások teljes számához képest, mivel a sportfogadási társaságok által a 2005-ös évre vonatkozóan megadott, az ellentétes oldal által nem vitatott számok szerint a labdarúgó mérkőzésekre vonatkozó összes belgiumi fogadás a „bwin.com”, „willhill.com”, „betfair.com”, „ladbrokes.com”, „sportingbet” és „miapuesta” oldalakon regisztrált összes fogadásnak kevesebb, mint 0,25 %-át tette ki, míg a „vcbet.com” összes fogadójából 40 a belgiumi,
- úgy kell-e tekinteni – figyelembe véve azt a körülményt, hogy a vitatott weboldalak egyebek mellett a belgiumi közönség felé irányulnak – hogy az állítólagos kár Belgiumban következett vagy következhet be, és ezért a belgiumi bíróságok rendelkeznek joghatósággal az ezen kárra vonatkozó keresetekre?
 - vagy azt kell elfogadni, hogy az állítólagos kár csak akkor következett vagy következhet be Belgiumban – aminek következtében az ezen károokra vonatkozó keresetekre a belgiumi bíróságok rendelkeznek joghatósággal – ha megállapítják a hivatkozott károkozás ténye és a Belgium területe közötti elégséges, lényeges vagy jelentős kapcsolat fennállását?
 - ez utóbbi esetben melyek az irányadó szempontok annak értékeléséhez, hogy fennáll-e egy ilyen kapcsolat?

(¹) HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.