

A Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Olaszország) által 2008. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Angelo Rubino kontra Ministero dell'Università e della Ricerca

(C-586/08. sz. ügy)

(2009/C 55/30)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Angelo Rubino

Alperes: Ministero dell'Università e della Ricerca

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a személyeknek és szolgáltatásoknak a Közösség tagállamai közötti szabad mozgását gátló akadályok eltörlésének valamint az oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerésének az Európai Közösséget létrehozó szerződés 3. cikke (1) bekezdésének c) pontjában, és 47. cikkének (1) bekezdésében, valamint a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseiben foglalt közösségi elveivel a 206/2007. sz. törvényerejű rendelet által előírt olasz szabályozáshoz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely a szakmai képesítések elismerése tekintetében az egyetemi oktatókat kizárja a szabályozott szakmák köréből?

⁽¹⁾ HL L 255., 1. o.

A Varhoven Administrativen Sad (Bulgária) által 2009. január 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Peter Dimitrov Kalinchev kontra Regionalna Mitnicheska Direktsia – Plovdiv

(C-2/09. sz. ügy)

(2009/C 55/31)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven Administrativen Sad (Bulgária)

Az alapeljárás felei

Felperes: Peter Dimitrov Kalinchev

Alperes: Regionalna Mitnicheska Direktsia – Plovdiv

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetővé teszi-e a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (3) bekezdése a tagállamok számára a használt gépjárművek adott tagállam területére való behozatala esetére jövedéki adót megállapító szabályozás létrehozását, ha ezt az adót nem kell közvetlenül megfizetni olyan járművek használatán történő értékesítése során, amelyek már belföldön találhatóak, és amelyeknek a tagállam területére történő első beléptetésekor jövedéki adót fizettek?
- 2) Hogyan kell érteni az EK 90. cikk első bekezdésének vizsgálatára során a „hasonló jellegű hazai termék” fordulatot:
 - a) olyan termékek-e ezek, amelyek az adott belföldi adókat megállapító tagállamból származnak, vagy
 - b) olyan termékek, amelyek származásuktól függetlenül már ennek a tagállamnak a területén találhatóak?
- 3) Az előző két kérdésre adandó válaszok figyelembevételével: úgy kell-e értelmezni az EK 25. cikket és az EK 90. cikk első bekezdését, mint amelyek tiltják a jövedéki adó megállapításának eltérő szabályozását olyan gépjárművek esetében, amelyeket a Bolgár Köztársaság a ZADS [Zakon za aktsizite i danachnite skladove, a jövedéki adóról és az adóraktárakról szóló törvény] 30. és 40. §-ában a jármű gyártási éve és a kilométeróra állásának adatai szerint határozott meg?

⁽¹⁾ HL L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

2009. január 8-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-5/09. sz. ügy)

(2009/C 55/32)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: N. Yerrell és M. Karanasou-Apostolopoulou)

Alperes: Görög Köztársaság