

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kodi Diskontläden GmbH (Oberhausen, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. október 6-i határozatát (R 744/2008-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a kék, rózsaszínű és fehér „inéa” ábrás védjegy a 3., 5. és 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (4 462 826. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Kodi Diskontläden GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 8., 9. és 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában lajstromozott „MINEA” védjegy (303 61 428.5. sz. védjegy), a felszólalás a 16. osztályba tartozó áruk ellen irányul.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. december 15-én benyújtott kereset – RWE és RWE Dea kontra Bizottság

(T-543/08. sz. ügy)

(2009/C 55/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: RWE AG (Essen, Németország), RWE Dea AG (Hamburg, Németország) (képviselők: C. Stadler és M. Röhrig ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 1. cikkét azon részében, amely megállapítja, hogy a felperesek megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az EGT-Megállapodás 53. cikkét;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozat 2. cikkét azon részében, amely a felperesekkel mint egyetemleges adósokkal szemben 37 440 000 EUR összegű bírságot szab ki;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan csökkentse méltányosan a határozat 2. cikkében a felperesekkel mint egyetemleges adósokkal szemben kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot támadják, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperesek, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetük alátámasztására a felperesek három jogalpra hivatkoznak.

Első jogalapjukkal a felperesek azt kifogásolják, hogy az alperes megsértette az EK 81. cikk (1) bekezdését és az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikke (2) bekezdésének a) pontját, amikor a vállalkozás fogalmát a felperesek terhére tévesen alkalmazta. Az alperes a korábbi DEA Mineraloel AG, illetve – a társaságnak a Shellel paritásos közös vállalatá váló átalakulása után – a Shell & Dea Oil GmbH jogsértéséért a felpereseket tette felelőssé, és emiatt velük szemben bírságot szabott ki, anélkül hogy bizonyította volna gazdasági egység fennállását.

Másodlagosan a felperesek a második jogalappal előadják, hogy az alperes a 2002. évi engedékenységi közleményt helytelenül alkalmazta, és ezáltal megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel a Shell által a korábbi DEA Mineraloel AG, illetve a Shell & Dea Oil GmbH paraffinviasz-ügyletére vonatkozóan benyújtott engedékenység iránti kérelmet nem terjesztette ki a felperesekre. Az alperes ezáltal ellentmondásba került azon álláspontjával, miszerint 1992. szeptember 3-tól 2002. július 30-ig éppen e paraffinviasz-ügylet a felperesekhez hasonlóan ugyanazon gazdasági egység részét képezte. Az engedékenységi közlemény helyes alkalmazása esetén az alperesnek teljes mértékben el kellett volna engednie az esetleges bírságot a felperesekkel szemben.

Másodlagosan a felperesek a harmadik jogalappal azt kifogásolják, hogy az alperes megsértette a bírságszabás lényeges elveit, különösen az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, és ezáltal megsértette az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) és (3) bekezdését. Az alperes helytelenül alkalmazta a 2006. évi bírságszabási iránymutatást, mivel a cselekmény tekintetében releváns fogalmat nem megfelelően reprezentatív referenciad időszak alapján vizsgálta, és így olyan alapszeget állapított

meg, amely nem áll arányban a felperesek terhére rótt jogsértés súlyával, és a felpereseket a többi résztvevőhöz képest, ideértve a Shellt is, érdemi ok nélkül eltérő bánásmódban részesíti.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. december 15-én benyújtott kereset – Hansen & Rosenthal és H & R Wax Company Vertrieb kontra Bizottság

(T-544/08. sz. ügy)

(2009/C 55/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Hansen & Rosenthal KG (Hamburg, Németország), H & R Wax Company Vertrieb GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: J. Schulte és A. Lober ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága által a COMP/39181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. megtámadott határozatot a felperesekre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan törölje vagy – szintén másodlagosan – csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot támadják, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperesek, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetük alátámasztására a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalappal a felperesek azt kifogásolják, hogy a határozatot az indokolás súlyos hiánya jellemzi. A határozatot ezért az EK 81. cikk megsértése miatt és a felperesek védelemhez való

jogának ezzel összefüggő megsértése miatt meg kell semmisíteni.

A második jogalappal a felperesek úgy érvelnek, hogy nem állnak fenn az EK 81. cikk megsértésének feltételei. Már a felperesek és a többi paraffinnyártó közös célja is hiányzik. A felperesek nem vettek részt versenykorlátozó megállapodásokban vagy összehangolt magatartásokban. Az áremelésekre vonatkozó levelek küldése ezért nem versenykorlátozó megállapodásokat vagy összehangolt magatartásokat szolgált, hanem sokkal inkább a szállítói kapcsolatok részét képezte. Egyébként sem valósult meg az információcsere révén versenykorlátozás.

Másodlagosan a felperesek a harmadiktól a hatodikig terjedő jogalapokban a kiszabott bírság mértékét kifogásolják.

- a Bizottság helytelenül alkalmazta a bírságkiszabási iránymutatást, amelyet csak 2006-ban hoztak, noha az állítólagos jogsértés 2005 tavaszán befejeződött. A Bizottság ezzel megsérti a saját aktusaihoz való kötöttség elvét, a visszaható hatály tilalmát és a meghatározottság elvét.
- a negyedik jogalappal a felperesek azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen számította ki a bírság tekintetében releváns forgalmat. A 2002-től 2004-ig tartó irányadó években a felperesek paraffintermékekkel csak 18,97 millió eurós forgalmat értek el. A Bizottság a bírság kiszámításakor azonban 26 millió eurós forgalmat vett alapul.
- a felperesek az ötödik jogalappal azt kifogásolják, hogy a Bizottság továbbá a jogsértés súlyának értékelésekor mérlegelési hibát követett el. A jogsértés súlyát illetően a cselekmény tekintetében releváns forgalomban való részesedés megállapítása és a 17 %-ban megállapított belépési díj is sérti az arányosság elvét. Továbbá nem vették megfelelően figyelembe a vállalkozások méretét és súlyát.
- a hatodik jogalappal a felperesek úgy érvelnek, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a felperesek terhére rótt jogsértés tartamát. A Bizottság a felpereseknek az állítólagos versenykorlátozásokban való részvételét nem a velük szemben kifogásolt teljes időszakokra vonatkozóan bizonyította.

2008. december 12-én benyújtott kereset – X Technology Swiss kontra OHIM (harisnya ábrázolása)

(T-547/08. sz. ügy)

(2009/C 55/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: X Technology Swiss GmbH (képviselők: A. Herbertz és R. Jung ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)