

meg, amely nem áll arányban a felperesek terhére rótt jogsértés súlyával, és a felpereseket a többi résztvevőhöz képest, ideértve a Shellt is, érdemi ok nélkül eltérő bánásmódban részesíti.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2008. december 15-én benyújtott kereset – Hansen & Rosenthal és H & R Wax Company Vertrieb kontra Bizottság

(T-544/08. sz. ügy)

(2009/C 55/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Hansen & Rosenthal KG (Hamburg, Németország), H & R Wax Company Vertrieb GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: J. Schulte és A. Lober ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága által a COMP/39181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. megtámadott határozatot a felperesekre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan törölje vagy – szintén másodlagosan – csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságot;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot támadják, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperesek, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetük alátámasztására a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

Az első jogalappal a felperesek azt kifogásolják, hogy a határozatot az indokolás súlyos hiánya jellemzi. A határozatot ezért az EK 81. cikk megsértése miatt és a felperesek védelemhez való

jogának ezzel összefüggő megsértése miatt meg kell semmisíteni.

A második jogalappal a felperesek úgy érvelnek, hogy nem állnak fenn az EK 81. cikk megsértésének feltételei. Már a felperesek és a többi paraffingyártó közös célja is hiányzik. A felperesek nem vettek részt versenykorlátozó megállapodásokban vagy összehangolt magatartásokban. Az áremelésekre vonatkozó levelek küldése ezért nem versenykorlátozó megállapodásokat vagy összehangolt magatartásokat szolgált, hanem sokkal inkább a szállítói kapcsolatok részét képezte. Egyébként sem valósult meg az információcsere révén versenykorlátozás.

Másodlagosan a felperesek a harmadiktól a hatodikig terjedő jogalapokban a kiszabott bírság mértékét kifogásolják.

- a Bizottság helytelenül alkalmazta a bírságkiszabási iránymutatást, amelyet csak 2006-ban hoztak, noha az állítólagos jogsértés 2005 tavaszán befejeződött. A Bizottság ezzel megsérti a saját aktusaihoz való kötöttség elvét, a visszaható hatály tilalmát és a meghatározottság elvét.
- a negyedik jogalappal a felperesek azt kifogásolják, hogy a Bizottság tévesen számította ki a bírság tekintetében releváns forgalmat. A 2002-től 2004-ig tartó irányadó években a felperesek paraffintermékekkel csak 18,97 millió eurós forgalmat értek el. A Bizottság a bírság kiszámításakor azonban 26 millió eurós forgalmat vett alapul.
- a felperesek az ötödik jogalappal azt kifogásolják, hogy a Bizottság továbbá a jogsértés súlyának értékelésekor mérlegelési hibát követett el. A jogsértés súlyát illetően a cselekmény tekintetében releváns forgalomban való részesedés megállapítása és a 17 %-ban megállapított belépési díj is sérti az arányosság elvét. Továbbá nem vették megfelelően figyelembe a vállalkozások méretét és súlyát.
- a hatodik jogalappal a felperesek úgy érvelnek, hogy a Bizottság tévesen állapította meg a felperesek terhére rótt jogsértés tartamát. A Bizottság a felpereseknek az állítólagos versenykorlátozásokban való részvételét nem a velük szemben kifogásolt teljes időszakokra vonatkozóan bizonyította.

2008. december 12-én benyújtott kereset – X Technology Swiss kontra OHIM (harisnya ábrázolása)

(T-547/08. sz. ügy)

(2009/C 55/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: X Technology Swiss GmbH (képviselők: A. Herbertz és R. Jung ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. október 6-án hozott határozatát (R 846/2008-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: „egyéb védjegy – pozíciós védjegy” ábrás megjelölés a „narancs (Pantone 16-1359 TPX)” színnel a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 658 117. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a minimálisan szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. december 15-én benyújtott kereset – Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen kontra Bizottság

(T-550/08. sz. ügy)

(2009/C 55/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG (Hamburg, Németország) (képviselők: U. Itzen és J. Ziebarth ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan méltányosan csökkentse a megtámadott határozatban a felperessel szemben kiszabott bírság összegét;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot

támadja, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperes, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalpra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség és a védelemhez való jog megsértésére hivatkozik, mivel a bizonyítékoknak a Bizottság által a megtámadott határozatban való mérlegeléséből már ténylegesen sem tűnik ki, milyen cselekményeket rónak a terhére. A Bizottság által lefolytatott általánosított bizonyítás a felperes mellett más társaságokat is érint, akiknek a cselekményeiért a felperes nem felelős. A bizonyítás egyértelműségének hiánya miatt sérült a védelemhez való jog, mivel a Bizottságnak világosan és egyértelműen utalnia kell arra, mely cselekményeket mely vállalkozás terhére ró, és ennek milyen következményei vannak.

A felperes továbbá azt állítja, hogy nem vett részt az EK 81. cikk semmilyen megsértésében. A Bizottság a bizonyítást nem csupán formailag nem folytatta le szabályszerűen, de a bizonyítékok másodlagos anyagi vizsgálatából az következik, hogy a felperessel szemben nincs megalapozott kifogás. Az egyenként felsorolt találkozók és a kifogások tekintetében a bizonyítás keretében figyelembevett bizonyítékokból nem lehetett a felperes általi, kártellel kapcsolatos jogsértésekre következtetni. Ez különösen azon körülményre tekintettel igaz, hogy a felperessel szemben eleve csak korlátozott kifogást emeltek. E körülményt azonban a bizonyítás során nem vették figyelembe, hanem olyan bizonyítékokat is a felperes terhére vettek figyelembe, amelyek harmadik személyek olyan esetleges jogsértéseit bizonyíthatják, amelyekben a felperes nem vett részt.

A második jogalappal a felperes az elévülésre hivatkozik. A felperes az érintett forgalmazási tevékenységet már 2000 elején más társaságra ruházta, úgyhogy a felperessel szemben 2005 tavaszán hozott, az elévülést megszakító első intézkedések már nem vezethettek egy régi jogsértés miatti felelősségre vonáshoz.

2008. december 15-én benyújtott kereset – H & R ChemPharm kontra Bizottság

(T-551/08. sz. ügy)

(2009/C 55/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: H & R ChemPharm GmbH (Salzbergen, Németország) (képviselők: M. Klusmann és S. Thomas ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága