

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2008. október 6-án hozott határozatát (R 846/2008-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: „egyéb védjegy – pozíciós védjegy” ábrás megjelölés a „narancs (Pantone 16-1359 TPX)” színnel a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (5 658 117. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a minimálisan szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. december 15-én benyújtott kereset – Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen kontra Bizottság

(T-550/08. sz. ügy)

(2009/C 55/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG (Hamburg, Németország) (képviselők: U. Itzen és J. Ziebarth ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan méltányosan csökkentse a megtámadott határozatban a felperessel szemben kiszabott bírság összegét;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot

támadja, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperes, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetének alátámasztására a felperes két jogalpra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség és a védelemhez való jog megsértésére hivatkozik, mivel a bizonyítékoknak a Bizottság által a megtámadott határozatban való mérlegeléséből már ténylegesen sem tűnik ki, milyen cselekményeket rónak a terhére. A Bizottság által lefolytatott általánosított bizonyítás a felperes mellett más társaságokat is érint, akiknek a cselekményeiért a felperes nem felelős. A bizonyítás egyértelműségének hiánya miatt sérült a védelemhez való jog, mivel a Bizottságnak világosan és egyértelműen utalnia kell arra, mely cselekményeket mely vállalkozás terhére ró, és ennek milyen következményei vannak.

A felperes továbbá azt állítja, hogy nem vett részt az EK 81. cikk semmilyen megsértésében. A Bizottság a bizonyítást nem csupán formailag nem folytatta le szabályszerűen, de a bizonyítékok másodlagos anyagi vizsgálatából az következik, hogy a felperessel szemben nincs megalapozott kifogás. Az egyenként felsorolt találkozók és a kifogások tekintetében a bizonyítás keretében figyelembevett bizonyítékokból nem lehetett a felperes általi, kártellel kapcsolatos jogsértésekre következtetni. Ez különösen azon körülményre tekintettel igaz, hogy a felperessel szemben eleve csak korlátozott kifogást emeltek. E körülményt azonban a bizonyítás során nem vették figyelembe, hanem olyan bizonyítékokat is a felperes terhére vettek figyelembe, amelyek harmadik személyek olyan esetleges jogsértéseit bizonyíthatják, amelyekben a felperes nem vett részt.

A második jogalappal a felperes az elévülésre hivatkozik. A felperes az érintett forgalmazási tevékenységet már 2000 elején más társaságra ruházta, úgyhogy a felperessel szemben 2005 tavaszán hozott, az elévülést megszakító első intézkedések már nem vezethettek egy régi jogsértés miatti felelősségre vonáshoz.

2008. december 15-én benyújtott kereset – H & R ChemPharm kontra Bizottság

(T-551/08. sz. ügy)

(2009/C 55/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: H & R ChemPharm GmbH (Salzbergen, Németország) (képviselők: M. Klusmann és S. Thomas ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot a felperesre vonatkozó részében;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan méltányosan csökkentse a megtámadott határozatban a felperessel szemben kiszabott bírság összegét;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/39.181 – gyertyaviasz ügyben 2008. október 1-jén hozott C (2008) 5476 végl. bizottsági határozatot támadja, amelyben az alperes megállapította, hogy bizonyos vállalkozások, köztük a felperes, a paraffinviasz-szektorban tartósan fennálló megállapodásban és/vagy folytatólagos összehangolt magatartásban való részvételük miatt megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 53. cikkét.

Keresetének alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjával a felperes a védelemhez való jog megsértésére hivatkozik, mivel a megtámadott határozat nem tett különbséget ő és más, külön megbírságolt társaságok között, hanem abban egységesen a „H & R/Tudapetrolról” van szó. A felperes nem érti, milyen tényleges cselekményeket rónak a terhére. Ezáltal megsértették a védelemhez való jogot, mert a kifogásokból és a határozatból egyértelműen ki kell tűnnie, milyen tényleges cselekmények vezetnek a jogsértés kifogásához és az ezen alapuló bírsághoz.

Másodlagosan a felperes a második jogalapjával a felperes általi jogsértés hiányzó bizonyítását kifogásolja. A Bizottság a határozat összes címzettjével szemben lefolytatott általánosított bizonyítása miatt figyelmen kívül hagyta, hogy a felperes jogsértésére nincs bizonyíték. A felperes kifogásolja, hogy a Bizottság nem értékelte a bizonyítékokat elegendően elkülönítve és egyedileg, amiből ki tudott volna, illetve ki kellett volna tűnnie annak, hogy a felperes jogsértése tekintetében a bemutatott bizonyítékok nem állják meg helyüket.

Szintén másodlagosan a felperes a harmadik jogalappal a bírság kiszámításakor tévesen figyelembe vett túl magas alapösszeget kifogásolja.

A szintén másodlagosan hivatkozott negyedik jogalapjával a felperes az arányosság elvének megsértésére, valamint a bírság mérlegelési hibával való kiszámítása miatt a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére hivatkozik. Közelebbről a felperes a jogsértés súlya vonatkozásában a forgalomban való részesedésének mérlegelési hibával való megállapítását, valamint a belépési díj 17 %-ban való megállapítását, továbbá a vállalkozások méretének aránytalan figyelembevétele miatt a bírság összegének aránytalanságát kifogásolja. Végül a felperes a 2006. évi bírságkiszabási iránymutatásnak a szóban forgó régi ügyre való, meg nem engedett visszamenőleges alkalmazására utal.

2008. december 17-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Domótica

(T-552/08. sz. ügy)

(2009/C 55/61)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. M. Rochaud-Joët és S. Petrova, meghatalmazottak, segítők: G. Anastácio és A. R. Andrade, ügyvédek)

Alperes: Domótica, Estudo e Projecto de Edifícios Inteligents, Lda (Lisszabon, Portugália)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a Thermie program keretében megkötött, és az alperes és más szerződő felek nem szerződészerű teljesítése miatt felmondott BU/466/94 PO/ES sz. szerződés teljesítésére a felperes által átutalt előleg visszatérítése jogcímén járó 124 319,22 euró, és a 2008. szeptember 30-ig esedékes késedelmi kamatok jogcímén járó 48 180 euró, valamint a tartozás teljes és tényleges megfizetéseig esedékké váló kamatok felperes részére történő megfizetésére;
- az alperes kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1995. január 17-én az Európai Közösségek Bizottsága a 2008/90/EGK rendeletnek ⁽¹⁾ megfelelően megkötötte a BU/466/94 PO/ES sz. Thermie szerződést az alperessel, a Hospitais da Universidade de Coimbra-val (coimbrai egyetemi kórházak), valamint a Técnicas Reunidas S.A. társasággal.

Az alperest jelölték ki a projekt koordinátorának, és vállalta a felelősséget azért, hogy benyújtja a Bizottsághoz a szükséges dokumentumokat, és kapcsolatot tart a szerződő felek és a Bizottság között. A szerződő felek felelőssége egyetemleges volt.

1995. február 10-én a Bizottság az előzetes megállapodásnak megfelelően átutalta a 30 % előlegét, azaz 176 693 eurót.

2000. május 24-én a Bizottság (felszólítást követően) jogszerűen felmondta a szerződést, az alábbi mulasztásokra való hivatkozással:

- a Bizottsággal megfelelő időn belül nem közölt késedelem a szerződés teljesítését illetően;
- a Domótica képtelensége a szerződés teljesítésének kikényszerítésére (amelyet az elismert);
- a pénzügyi és szakmai jelentéseknek a Bizottság részére történő megfelelő időn belüli és szabályszerű módon való megküldésének elmulasztása;
- a projekt kivitelezési munkálatainak az eredeti, illetve a később meghosszabbított határidőn (2000. augusztus 31.) belüli befejezésének elmulasztása.