

2008. december 16-án benyújtott kereset – iPublish Ganske Interactive Publishing kontra OHIM (navigációs készülék ábrázolása)

(T-555/08. sz. ügy)

(2009/C 55/63)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: V. Knies ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 709/2008-4. sz. ügyben 2008. október 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy térbeli védjegy, amely fekete-fehér színű és oldalt kék csíkkal ellátott navigációs készülékből áll, a 9., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 092 639. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. december 17-én benyújtott kereset – Slovenská pošta kontra Bizottság

(T-556/08. sz. ügy)

(2009/C 55/64)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Szlovák Köztársaság) (képviselők: O. Brouwer, C. Schillemans, M. Knapen ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetében, az EK 230. cikk alkalmazásában, a 2008. október 7-i bizottsági határozat (COMP/39.532. sz. ügy – szlovák postai szabályozás) – amelyet a C (2008) 5912 végleges szám alatt kézbesítettek – megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a hibrid postai szolgáltatásokra vonatkozó szlovák postai szabályozás ellentétes az EK 82. cikkel összefüggésben értelmezett EK 86. cikk (1) bekezdésével, mivel a felperesre korlátozza a hibrid postai küldemények szállítási jogát.

A felperes, kérelmének alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkozik.

Először is úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés közösségi jogi elvet, mivel nem vizsgált meg kellően valamennyi vitatott tényt és érdeket, hiszen a megtámadott határozat a felperes szerint számos vélelmen alapszik. A felperes kiemeli továbbá, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget.

A felperes másodszor úgy érvel, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a felperes a meghallgatáshoz való jogát.

Harmadszor állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló téves jogalkalmazást és ténybeli hibákat követett el a postai ágazatban való kizárólagos jogok odaítélése jogszerűségének értékelésekor és értelmezésekor, amelyek az EK 86. és az EK 82. cikk nem megfelelő alkalmazását eredményezték.

Negyedszer, a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság – az érintett piac meghatározásának eltérő és előzménnyel nem rendelkező megközelítését alkalmazva – megsértette a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét.

2008. december 18-án benyújtott kereset – mPAY24 kontra OHIM – Ultra (MPAY)

(T-557/08. sz. ügy)

(2009/C 55/65)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: mPAY24 (Bécs, Ausztria) (képviselő: H. Z. Zeiner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Szlovénia)