

2008. december 16-án benyújtott kereset – iPublish Ganske Interactive Publishing kontra OHIM (navigációs készülék ábrázolása)

(T-555/08. sz. ügy)

(2009/C 55/63)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: iPublish Ganske Interactive Publishing GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: V. Knies ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 709/2008-4. sz. ügyben 2008. október 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy térbeli védjegy, amely fekete-fehér színű és oldalt kék csíkkal ellátott navigációs készülékből áll, a 9., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (6 092 639. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2008. december 17-én benyújtott kereset – Slovenská pošta kontra Bizottság

(T-556/08. sz. ügy)

(2009/C 55/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Slovenská pošta a.s. (Banská Bystrica, Szlovák Köztársaság) (képviselők: O. Brouwer, C. Schillemans, M. Knapen ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresetében, az EK 230. cikk alkalmazásában, a 2008. október 7-i bizottsági határozat (COMP/39.532. sz. ügy – szlovák postai szabályozás) – amelyet a C (2008) 5912 végleges szám alatt kézbesítettek – megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság úgy határozott, hogy a hibrid postai szolgáltatásokra vonatkozó szlovák postai szabályozás ellentétes az EK 82. cikkel összefüggésben értelmezett EK 86. cikk (1) bekezdésével, mivel a felperesre korlátozza a hibrid postai küldemények szállítási jogát.

A felperes, kérelmének alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkozik.

Először is úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette a gondos ügyintézés közösségi jogi elvet, mivel nem vizsgált meg kellően valamennyi vitatott tényt és érdeket, hiszen a megtámadott határozat a felperes szerint számos vélelmen alapszik. A felperes kiemeli továbbá, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettséget.

A felperes másodszor úgy érvel, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a felperes a meghallgatáshoz való jogát.

Harmadszor állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló téves jogalkalmazást és ténybeli hibákat követett el a postai ágazatban való kizárólagos jogok odaítélése jogszerűségének értékelésekor és értelmezésekor, amelyek az EK 86. és az EK 82. cikk nem megfelelő alkalmazását eredményezték.

Negyedszer, a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság – az érintett piac meghatározásának eltérő és előzménnyel nem rendelkező megközelítését alkalmazva – megsértette a jobbiztonság és a bizalomvédelem elvét.

2008. december 18-án benyújtott kereset – mPAY24 kontra OHIM – Ultra (MPAY)

(T-557/08. sz. ügy)

(2009/C 55/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: mPAY24 (Bécs, Ausztria) (képviselő: H. Z. Zeiner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ultra d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Szlovénia)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 221/2007-1. sz. ügyben 2008. szeptember 30-án hozott határozatát annyiban, amennyiben a felperes által benyújtott felszólalást elutasították; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A érintett közösségi védjegy: az „MPAY” ábrás védjegy a 9., 35., 36., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3 587 896. sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 2 061 656. közösségi lajstromszámú „MPAY24” szövegvédjegy a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 200 373. osztrák lajstromszámú „MPAY24” szövegvédjegy a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) és (4) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az érintett védjegyek összetéveszthetőségét.

A Közzolgálati Törvényszék F-74/07 sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. december 19-én benyújtott fellebbezés

(T-560/08. P. sz. ügy)

(2009/C 55/66)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és B. Eggers meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: S. Meierhofer (München, Németország)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-74/07 sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítéletét;
- Az Elsőfokú Bíróság rendelje el, hogy minden fél maga viseli saját költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének F-74/07. sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítélete ellen irányul, amellyel a Közzolgálati Törvényszék az EPSO/AD/26/05 versenyvizsga vizsgabizottságának 2007. június 19-i határozatát az indokolási kötelezettség megsértése miatt hatályon kívül helyezte.

A kérdéses határozattal elutasították a jelöltnek a vizsgabizottság azt kimondó határozatának a felülvizsgálatára vonatkozó kérelmét, hogy e jelölt nem ment át a versenyvizsga szóbeli részén. A jelölt a szóbeli vizsgán szükséges minimális pontszámtól fél ponttal maradt el. A versenyvizsga-kiírásnak megfelelően a szóbeli vizsgát egyetlen általános osztállyal értékelték.

A fellebbezés a vizsgabizottság indokolási kötelezettségét érintő követelményekre és a közösségi bíróság felülvizsgálati mércéjére vonatkozik. A fellebbező különösen a Közzolgálati Törvényszék azon következtetését vitatja, miszerint „különleges körülmények” között, például a minimális pontszámnál éppen hogy kevesebb osztályzat esetén, a bukást eredményező egyetlen osztályzatnak a szóbeli részben nem megfelelt jelölttel való közlése nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező azzal érvel, hogy ez a nézőpont jogbizonytalansághoz vezet:

- Először az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az indokolási kötelezettségnek meg kell felelnie az eljárás titkosságának, amely az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata III. mellékletének 6. cikke alapján a felvételi bizottság munkájára vonatkozik, és amely tiltja, hogy a felvételi bizottság egyes tagjainak a véleményét közöljék, és hogy magára a jelöltre vonatkozóan vagy a jelölről másokkal való összehasonlításban értékelésre vonatkozó részleteket közöljenek.
- Másodszor téves lehet a Közzolgálati Törvényszék általi olyan ügyekkel való összehasonlítás, amelyekben a dokumentumokhoz való hozzáférésről van szó, mivel a személyzeti szabályzat III. mellékletének 6. cikke nem rendelkezik eltérőről vagy az érdekek mérlegeléséről.
- Harmadszor a Közzolgálati Törvényszék figyelmen kívül hagyta azon ítélkezési gyakorlatot, miszerint az indokolási kötelezettségnek megfelelő arányban kell állnia az érintett intézkedéssel, és a Közzolgálati Törvényszéknek csupán arra kell, hogy lehetősége legyen, hogy a határozat jogszerűségét felülvizsgálja. Mivel egy szóbeli vizsga közösségi bíróság általi utólagos vizsgálata az ügy természete miatt lehetetlen, vizsgálata eddig lényegében csak az eljárási szabályok és a versenyvizsga-kiírás betartására korlátozódott.