

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 221/2007-1. sz. ügyben 2008. szeptember 30-án hozott határozatát annyiban, amennyiben a felperes által benyújtott felszólalást elutasították; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárás másik felét kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

*A érintett közösségi védjegy:* az „MPAY” ábrás védjegy a 9., 35., 36., 37., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 3 587 896. sz. bejelentés.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 2 061 656. közösségi lajstromszámú „MPAY24” szövegvédjegy a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 200 373. osztrák lajstromszámú „MPAY24” szövegvédjegy a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

*Jogalapok:* a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) és (4) bekezdésének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az érintett védjegyek összetéveszthetőségét.

**A Közzolgálati Törvényszék F-74/07 sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítélete ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2008. december 19-én benyújtott fellebbezés**

(T-560/08. P. sz. ügy)

(2009/C 55/66)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Fellebbező:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Currall és B. Eggers meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* S. Meierhofer (München, Németország)

**A fellebbező kérelmei**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-74/07 sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítéletét;
- Az Elsőfokú Bíróság rendelje el, hogy minden fél maga viseli saját költségeit.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbezés az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének F-74/07. sz., Meierhofer kontra Bizottság ügyben 2008. október 14-én hozott ítélete ellen irányul, amellyel a Közzolgálati Törvényszék az EPSO/AD/26/05 versenyvizsga vizsgabizottságának 2007. június 19-i határozatát az indokolási kötelezettség megsértése miatt hatályon kívül helyezte.

A kérdéses határozattal elutasították a jelöltnek a vizsgabizottság azt kimondó határozatának a felülvizsgálatára vonatkozó kérelmét, hogy e jelölt nem ment át a versenyvizsga szóbeli részén. A jelölt a szóbeli vizsgán szükséges minimális pontszámtól fél ponttal maradt el. A versenyvizsga-kiírásnak megfelelően a szóbeli vizsgát egyetlen általános osztályzattal értékelték.

A fellebbezés a vizsgabizottság indokolási kötelezettségét érintő követelményekre és a közösségi bíróság felülvizsgálati mércéjére vonatkozik. A fellebbező különösen a Közzolgálati Törvényszék azon következtetését vitatja, miszerint „különleges körülmények” között, például a minimális pontszámnál éppen hogy kevesebb osztályzat esetén, a bukást eredményező egyetlen osztályzatnak a szóbeli részben nem megfelelt jelölttel való közlése nem tesz eleget az indokolási kötelezettségnek.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező azzal érvel, hogy ez a nézőpont jogbizonytalansághoz vezet:

- Először az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az indokolási kötelezettségnek meg kell felelnie az eljárás titkosságának, amely az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata III. mellékletének 6. cikke alapján a felvételi bizottság munkájára vonatkozik, és amely tiltja, hogy a felvételi bizottság egyes tagjainak a véleményét közöljék, és hogy magára a jelöltre vonatkozóan vagy a jelölről másokkal való összehasonlításban értékelésre vonatkozó részleteket közöljenek.
- Másodszor téves lehet a Közzolgálati Törvényszék általi olyan ügyekkel való összehasonlítás, amelyekben a dokumentumokhoz való hozzáférésről van szó, mivel a személyzeti szabályzat III. mellékletének 6. cikke nem rendelkezik eltérőről vagy az érdekek mérlegeléséről.
- Harmadszor a Közzolgálati Törvényszék figyelmen kívül hagyta azon ítélkezési gyakorlatot, miszerint az indokolási kötelezettségnek megfelelő arányban kell állnia az érintett intézkedéssel, és a Közzolgálati Törvényszéknek csupán arra kell, hogy lehetősége legyen, hogy a határozat jogszerűségét felülvizsgálja. Mivel egy szóbeli vizsga közösségi bíróság általi utólagos vizsgálata az ügy természete miatt lehetetlen, vizsgálata eddig lényegében csak az eljárási szabályok és a versenyvizsga-kiírás betartására korlátozódott.

Az ítélet továbbá jogbizonytalanságot teremt a különböző típusú eljárási intézkedések közötti különbségtétel tekintetében, ami a bizalmas dokumentumok valamely szerv által történő benyújtását érintő követelményre vagy azon körülményekre vonatkozik, amelyek között azok benyújtásának megtagadása az érintettel szemben felhasználható (pervezető intézkedések és bizonyítást elrendelő határozatok). A jelen ügyben a Közzolgálati Törvényszék a Bizottság álláspontját alapvetően félreértette, mivel az soha nem tagadta meg ezek benyújtását. A Bizottság sokkal inkább azt magyarázta el a Közzolgálati Törvényszéknek, hogy a releváns dokumentumokat nem tudja a Közzolgálati Törvényszék által elrendelt pervezető intézkedések alapján benyújtani, hanem az ítélező testület bizonyítást elrendelő határozatára vár.

## 2008. december 15-én benyújtott kereset – Bactria és Gutknecht kontra Bizottság

(T-561/08. sz. ügy)

(2009/C 55/67)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH (Kirchheimbolanden, Németország), Jürgen Gutknecht (Kirchheimbolanden, Németország) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- az Európai Közösséget kötelezze, hogy fizesse meg az összesen 3 912 569 EUR összegűre becsült kártérítést a felperesek által (i) az első felülvizsgálati rendelet 6. cikkének (2) bekezdése, a második felülvizsgálati rendelet és a 1451/2007/EK bizottsági rendelet jogsértő elfogadása miatt; vagy másodlagosan (ii) a Bizottság azon mulasztása miatt elszenvedett kárért, hogy nem fogadta el a felpereseket a biocid termékekről szóló irányelv alapján megillető adatvédelmi jogok védelmének és a visszaélések elkerülésének a felülvizsgálati program ideje alatti biztosításához szükséges intézkedéseket, illetve hogy fizessen meg minden más olyan költséget, amely a felperesnél jelen eljárás folyamán vagy a Bíróság előtt *ex aequo et bono* ezen túlmenően felmerül;
- másodlagosan hozzon közbenső ítéletet, amely szerint az Európai Közösség kártérítés fizetésére köteles az elszenvedett kár miatt, és kötelezze a feleket arra, hogy az ítélet keltétől számított elfogadható határidőn belül mutassák be a közöttük megállapodott kártérítési összegre vonatkozó számadatokat, vagy amennyiben egyezség nem jön létre, kötelezze a feleket

arra, hogy ugyanebben a határidőben nyújtsák be előterjesztéseiket a vonatkozó részletes számadatokról;

- kötelezze az Európai Közösséget, hogy fizessen meg a felperes részére a késedelmi kamat mértékével számított kompenzációs kamatot a kár bekövetkeztének időpontjától;
- kötelezze az Európai Közösséget, hogy fizessen meg a felperes részére évi 8 %-os, vagy a Bíróság által meghatározott más megfelelő mértékű késedelmi kamatot a kártérítés fizetendő összege után a Bíróság ítéletének keltétől a tényleges kifizetésig; és
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kérelmükkel az EK 235. cikk szerint kártérítést követelnek azért a kárért, amelyet a biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 16. cikke (2) bekezdésében említett program első szakaszáról szóló, 2000. szeptember 7-i 1896/2000/EK bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 6. cikkének (2) bekezdése, valamint a 2032/2003/EK bizottsági rendelet<sup>(3)</sup> és a 1451/2007/EK bizottsági rendelet<sup>(4)</sup> elfogadása következtében állítólag elszenvedtek.

Másodlagosan a felperesek kártérítést követelnek azért a kárért, amelyet állítólag amiatt szenvedtek el, hogy a Bizottság elmulasztotta biztosítani a 98/8/EK irányelv 12. cikkének megfelelően a bejelentők adatvédelmi jogainak védelmét. Előadják továbbá, hogy a Bizottság jogsértő magatartása következtében a felperesek által elszenvedett kár az első felperes vállalkozásának jelentős értékcsökkenéséből és abból az elmaradt haszonból (*lucrum cessans*) áll, amelyet az első felperes ért volna el az érintett biocid termékek és ezen biocid termékek által tartalmazott hatóanyagok értékesítésével, ha a Bizottság magatartása azt nem akadályozta volna meg.

A második felperes mint tag, és így az első felperes vállalkozásának tulajdonosa által állítólag elszenvedett káron kívül megéltetését is elveszítette. Végül a felperesek a késedelmi kamat mértékével számított kompenzációs kamatot is követelnek az állítólagos veszteségek bekövetkeztének időpontjától.

<sup>(1)</sup> A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 123., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 23. kötet, 3. o.).

<sup>(2)</sup> A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikke (2) bekezdésében említett program első szakaszáról szóló, 2000. szeptember 7-i 1896/2000/EK bizottsági rendelet (HL L 228., 6. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 266. o.).

<sup>(3)</sup> A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (2) bekezdésében említett tízéves munkaprogram második szakaszáról, valamint az 1896/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. november 4-i 2032/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 307., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 41. kötet, 92. o.).

<sup>(4)</sup> A biocid termékek forgalomba hozataláról szóló 98/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének (2) bekezdésében említett 10 éves munkaprogram második szakaszáról szóló, 2007. december 4-i 1451/2007/EK bizottsági rendelet (HL L 325., 3. o.).