

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság „C-36/07. sz. állami támogatás – a Deutsche Post AG-nek nyújtott állami támogatás”-ra vonatkozó eljárásban hozott, információnyújtásra való felszólításról szóló, 2008. október 30-i határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset az Európai Közösségek Bizottsága 2008. október 30-i C (2008) 6468. sz. határozata ellen irányul, amelyben a Bizottság a C 36/07. sz. (ex NN 25/07) állami támogatásra vonatkozó eljárásban a 659/1999/EK rendelet (1) 10. cikkének (3) bekezdése értelmében felszólította Németországot, hogy nyújtsa be a Deutsche Post 1989 és 2007 közti bevételeinek és kiadásainak meghatározásához szükséges valamennyi iratot, információt és adatot.

A felperes két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalapban arra hivatkozik a felperes, hogy az információnyújtásra való felszólítás jelentős alaki rendelkezéseket sért.

- Nem teljesülnek a határidő hatékony megállapítása, valamint a „további határidőt biztosító emlékeztető” feltételei, és ezáltal a 659/1999 rendelet 5. cikkének (2) bekezdése és 10. cikkének (3) bekezdése. Másodlagosan arra hivatkozik a felperes, hogy aránytalan volt az információnyújtásra történő felszólításban szereplő határidő-megállapítás.
- Az információnyújtásra történő felszólítás nem biztosította továbbá a Deutsche Post AG üzleti titkainak az EK 287. cikkben szereplő védelmét, mivel az adatokat értékelés céljából feltehetőleg továbbították egy külső vállalkozáshoz, amely valószínűleg a Deutsche Post AG versenytársai számára is végez tevékenységeket, és a Bizottság tartózkodik az ezzel kapcsolatos további adatok nyújtásától.

Második jogalapjában a felperes kifogásolja, hogy az információnyújtásra történő felszólítás sérti az arányosság és a jogbiztonság elvével összefüggésben értelmezett EK 87. cikk (1) bekezdését és EK 86. cikk (2) bekezdését, mivel a kért adatok a jogvita tárgyát képező három állami intézkedés egyikének – állami támogatásokra vonatkozó szabályok alapján történő – értékeléséhez sem szükségesek.

(1) Az [EK 88.] cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2008. december 17-én benyújtott kereset – TF1 kontra Bizottság

(T-573/08. sz. ügy)

(2009/C 55/75)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Télévision française 1 SA (TF1) (képviselők: J.-P. Hordies és C. Smits ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az N 279/2008 – Franciaország ügyben (tőkejuttatás a France Télévisions-nak) hozott 2008. július 16-i bizottsági határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti, a támogatásokra vonatkozó hivatalos vizsgálati eljárás megindítására;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2008. július 16-i C(2008) 3506 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a France Télévisions-nak 150 millió EUR összegű tőkejuttatás formájában nyújtott támogatást. Ezzel összefüggésben a felperes azt kéri, hogy az EK 88. cikk (2) bekezdésének megfelelően induljon hivatalos vizsgálati eljárás.

A felperes az ügy érdemét illetően, keresetének alátámasztására két jogalapra hivatkozik:

- arra a megállapításra, hogy komoly nehézségek merültek fel, amelyek miatt a Bizottságnak meg kellett volna indítania az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást; e nehézségeket bizonyítják: i. a határozatban található tárgyi pontatlanságok, ii. a Bizottság rendelkezésére álló adatok elégtelen volta, iii. az eljárás rendellenesen rövid időtartama és a vizsgálat kezdeti szakaszának körülményei;
- az indokolás annak következtében hiányos voltára, hogy a Bizottság nem gyűjtött össze minden szükséges információt és/vagy a rendelkezésére álló információkat nem vette figyelembe, valamint hogy a Bizottság által a megtámadott határozat 23. pontjában kifejtett érvelés eltér a korábbi megállapításaitól, és ennek okait nem ismerteti.