

A megtámadott rendelet a közös agrárpolitikának az EK 33. cikk (1) bekezdésében meghatározott céljait sem követi.

Az éves terv kidolgozása tekintetében felmerülő nehézségek kiküszöbölése végett a felperes az Elsőfokú Bíróságot arra kéri, hogy a megsemmisítés joghatásait a 983/2008 rendelet 2. mellékletével összefüggésben értelmezett, a beszerzésekre vonatkozó 2. cikkének rendelkezésére korlátozza.

(¹) A Közösség legrászorulóbb személyeinek az intervenciók készletekből származó élelmiszerekkel történő ellátását célzó, a 2009-es költségvetési év terhére a tagállamok rendelkezésére álló erőforrások elosztására vonatkozó terv elfogadásáról szóló, 2008. október 3-i 983/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 268., 3. o.; helyesbítés: HL L 3., 2009.1.7., 6. o.).

(²) A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (HL 2007. L 299., 1. o.).

2008. december 23-án benyújtott kereset – DVB Projekt kontra OHIM – Eurotel (DVB)

(T-578/08. sz. ügy)

(2009/C 55/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: DVB Projekt (Le Grand Saconnex, Svájc) (képviselő: W. Pors ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Eurotel SpA (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2008. október 14-i határozatát (R 1387/2007-2. sz. ügy); és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „DVB” védjegy a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen vélte úgy, hogy a törlés iránti kérelemmel érintett lajstromozott közösségi védjegyen fennálló monopólium ténylegesen káros hatással van a távközlés területén működő kereskedők üzleti tevékenységére; a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (3) bekezdésének és 51. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a felperes által hivatkozott megszerzett megkülönböztető képesség érdemi vizsgálatát.

2008. december 30-án benyújtott kereset – Cantiere Navale De Poli kontra Bizottság

(T-584/08. sz. ügy)

(2009/C 55/79)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Cantiere Navale De Poli SpA (képviselők: A. Abate ügyvéd, R. Longanesi Cattani ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg C 20/08. sz. (ex N 62/08) olaszországi állami támogatásról szóló 2008. október 21-i bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2002. június 27-i 1177/2002/EK tanácsi rendelet (HL L 172., 2002.7.2., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 485. o.) az EK 87. cikk (3) bekezdésének e) pontján alapult, és a hajóépítés tekintetében átmeneti védőmechanizmust hozott létre, amelynek célja a koreai hajógyárak versenyellenes

gyakorlata által eltorzított piaci feltételek visszaállítása volt. A rendelet eredetileg 2004. március 31-én vesztette volna hatályát, ezt azonban egy évvel meghosszabbították, lehetővé téve így a közösségi hajógyárak számára, hogy 2005. március 31-ig (a rendelet hatályvesztésének új időpontjáig) további szerződéseket kössenek meghatározott típusú teherhajók építésére. E szerződések támogatására a rendelet a szerződéses érték 6 %-ának megfelelő támogatást ír elő. A felperes 5 vegyianyag-szállító tartályhajó építésére vonatkozó szerződést kötött.

A szerződések összességének a 2002–2005 közötti időszakban történő finanszírozása céljából Olaszország két, egyenként 10 millió euró értékű finanszírozást jelentett be. A Bizottság az elsőt 2004. május 19-i határozatában jóváhagyta, a másodikat pedig a megtámadott határozattal elutasította. E tekintetben a Bizottság arra hivatkozik, hogy a kiegészítő finanszírozás a 2004. április 21-i 794/2004 bizottsági határozat (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.) 4. cikke értelmében „új támogatásnak” minősül, mivel meghaladja az engedélyezett támogatási program költségvetésének 20 %-át. Arra hivatkozik továbbá, hogy a kiegészítő finanszírozás összegegyeztetetlen a közös piaccal, mivel a bejelentés 2005. március 31-én, az 1177/2002 rendelet hatályvesztésének időpontja után történt.

A felperes azt állítja, hogy az olasz kormány 2005. március 31-ét megelőzően nem tudott ténylegesen intézkedni azon szerződések finanszírozása tekintetében, amelyeket nem ismerhetett, hiszen a vállalkozásoknak a rendelet alkalmazhatóságának utolsó napjáig (2005. március 31.) jogában állt e szerződéseket megkötöni.

Azok az okok, amelyekre a felperes a határozat megtámadása tekintetében elsősorban hivatkozik:

- az 1177/2002 rendelet megsértése a jogalkotó által a 87. cikk (3) bekezdése a) pontja rendelkezéseinek vonatkozásában kitűzött sajátos célok tekintetében;
- a 794/2004 bizottsági rendelet 4. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése a 10 millió euró összegű kiegészítő támogatás „új támogatásként” történt minősítése vonatkozásában;
- a WTO vitarendezési testülete 2005. június 20-i ajánlásának irrelevanciája a 1177/2002 rendelet alapján jogszerűen kötött hajóépítési szerződések vonatkozásában;
- az indokolási kötelezettség megsértése a kiegészítő finanszírozás jóváhagyása jogalapjának feltételezett hiánya vonatkozásában;
- a gondos ügyintézés és a kontradiktórius eljárás, a védelemhez való jog, az egyenlő bánásmód, a szubszidiaritás és az arányosság elveinek megsértése.

2008. december 24-én benyújtott kereset – Kerma kontra OHIM (BIOPIETRA)

(T-586/08. sz. ügy)

(2009/C 55/80)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Kerma SpA (Puegnago sul Garda, Olaszország) (képviselő: A. Manzoni ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a BIOPIETRA védjegy megfelel a közösségi védjegyről szóló rendelet 4. cikkének, és hogy rendelkezik a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megkülönböztető képességgel;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot – amennyiben pervesztes lesz – kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BIOPIETRA” szóvédjegy (5.658.893. sz. védjegybejelentés) a 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozás iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása.

2009. január 2-án benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-3/09. sz. ügy)

(2009/C 55/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága