

gyakorlata által eltorzított piaci feltételek visszaállítása volt. A rendelet eredetileg 2004. március 31-én vesztette volna hatályát, ezt azonban egy évvel meghosszabbították, lehetővé téve így a közösségi hajógyárak számára, hogy 2005. március 31-ig (a rendelet hatályvesztésének új időpontjáig) további szerződéseket kössenek meghatározott típusú teherhajók építésére. E szerződések támogatására a rendelet a szerződéses érték 6 %-ának megfelelő támogatást ír elő. A felperes 5 vegyianyag-szállító tartályhajó építésére vonatkozó szerződést kötött.

A szerződések összességének a 2002–2005 közötti időszakban történő finanszírozása céljából Olaszország két, egyenként 10 millió euró értékű finanszírozást jelentett be. A Bizottság az elsőt 2004. május 19-i határozatában jóváhagyta, a másodikat pedig a megtámadott határozattal elutasította. E tekintetben a Bizottság arra hivatkozik, hogy a kiegészítő finanszírozás a 2004. április 21-i 794/2004 bizottsági határozat (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 4. kötet, 3. o.) 4. cikke értelmében „új támogatásnak” minősül, mivel meghaladja az engedélyezett támogatási program költségvetésének 20 %-át. Arra hivatkozik továbbá, hogy a kiegészítő finanszírozás összeegyeztethetetlen a közös piaccal, mivel a bejelentés 2005. március 31-én, az 1177/2002 rendelet hatályvesztésének időpontja után történt.

A felperes azt állítja, hogy az olasz kormány 2005. március 31-ét megelőzően nem tudott ténylegesen intézkedni azon szerződések finanszírozása tekintetében, amelyeket nem ismerhetett, hiszen a vállalkozásoknak a rendelet alkalmazhatóságának utolsó napjáig (2005. március 31.) jogában állt e szerződéseket megkötöni.

Azok az okok, amelyekre a felperes a határozat megtámadása tekintetében elsősorban hivatkozik:

- az 1177/2002 rendelet megsértése a jogalkotó által a 87. cikk (3) bekezdése a) pontja rendelkezéseinek vonatkozásában kitűzött sajátos célok tekintetében;
- a 794/2004 bizottsági rendelet 4. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése a 10 millió euró összegű kiegészítő támogatás „új támogatásként” történt minősítése vonatkozásában;
- a WTO vitarendezési testülete 2005. június 20-i ajánlásának irrelevanciája a 1177/2002 rendelet alapján jogszerűen kötött hajóépítési szerződések vonatkozásában;
- az indokolási kötelezettség megsértése a kiegészítő finanszírozás jóváhagyása jogalapjának feltételezett hiánya vonatkozásában;
- a gondos ügyintézés és a kontradiktórius eljárás, a védelemhez való jog, az egyenlő bánásmód, a szubszidiaritás és az arányosság elveinek megsértése.

2008. december 24-én benyújtott kereset – Kerma kontra OHIM (BIOPIETRA)

(T-586/08. sz. ügy)

(2009/C 55/80)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Kerma SpA (Puegnago sul Garda, Olaszország) (képviselő: A. Manzoni ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a BIOPIETRA védjegy megfelel a közösségi védjegyről szóló rendelet 4. cikkének, és hogy rendelkezik a közösségi védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megkülönböztető képességgel;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot – amennyiben perveztes lesz – kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „BIOPIETRA” szóvédjegy (5.658.893. sz. védjegybejelentés) a 19. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozás iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása.

2009. január 2-án benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-3/09. sz. ügy)

(2009/C 55/81)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága